



ה"ת 17501/04/17 - Darren Bobroff נגד מדינת ישראל, באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 17501-04-17bobroff ואח' נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא
Darren Bobroff המבקש:
ע"י ב"כ עו"ד דר' איתן פינקלשטיין ואח'

נגד

המשיבה: מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

החלטה

1. בתאריך 10.10.19 ניתנה על ידי החלטה בבקשה שישית להארכת החזקת תוקף תפוסים. בהחלטה סקרתי תולדות ההליך שראשיתו בשנת 2017. ציינתי כי לאורך השנים החקירה התקדמה והוצגו ראיות המקימות בסיס איתן לביצוע עבירות מרמה והלבנת הון בישראל. קבעתי כי היקף העבירות עולה בהרבה על סכום הכסף התפוס. כן התייחסתי להתמשכות החקירה ולקושי הנובע מכך שמדובר בחקירה חובקת עולם ובחשוד שלא נמצא בישראל ולא נענה לבקשה להתייצב בישראל ולמסור גרסתו ובכך לקדם את קצב החקירה.
2. ערר שהוגש על החלטה זו נדון בבית המשפט המחוזי ביום 23.2.20. הדיון נדחה לפרק זמן משמעותי לבקשת



באי כוח המבקש בעקבות החלפת הייצוג. בית המשפט המחוזי ציין כי בחלוף הזמן השתנו הנסיבות במובן זה שבינתיים הוגשה בקשה לחילוט אזרחי בבית המשפט המחוזי מרכז וכן בשל נסיבות שהוצגו לבית המשפט המחוזי במעמד צד אחד. ההליך הוחזר לבית משפט זה על מנת לשקול השפעת הנסיבות החדשות.

3. בתאריך 24.2.20 הגישו הסנגורים בקשה לקביעת דיון והדיון נקבע ליום 26.3.20. לאחר מכן השתנו המועדים לבקשות הצדדים ובסופו של דבר בטרם התקיים דיון במעמד הצדדים הוכרז מצב חירום בישראל ונכנסו לתוקף תקנות שעת חירום.

4. הסנגורים הסכימו כי הדיון בבקשה יוכרע על בסיס הטיעונים בכתב ואף הסכימו כי הדוח הסודי של המדינה יוגש לעיון בית המשפט בלבד והעלו אפשרות לקיום הדיון גם באמצעים טכנולוגיים חלופיים. המדינה מצידה לא סברה כי הדיון נכלל בגדר הדיונים שיש לשמוע בהתאם לתקנות לשעת חירום.

5. לאחר ששקלתי טיעוני הצדדים בענין זה מצאתי כי דיון בבקשה אינו מצדיק זימון הצדדים בשעת חירום. מן הנספח לבקשה עולה כי בבקשה לחילוט אזרחי שהוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז אושרה תפיסה זמנית של הרכוש המדובר ביום 20.11.19. משכך גם לו התקבלה בקשת הסנגורים לא היה בכך לשנות באופן מהותי את מצב התפוסים ולא היה בכך להרע מצבו של המבקש. בנוסף, שעה שהדיון בערר על החלטת התפיסה עוכב לבקשת ההגנה במשך כארבעה חודשים בשל החלפת הייצוג לא נראה בעיני שהפך דחוף דווקא עתה חרף שעת החירום והניסיון לצמצם התייצבות בבית המשפט וכל יציאה מן הבית למטרה שאינה חיונית.

6. הצעת ההגנה לקיים דיונים באמצעים טכנולוגיים חלופיים אינה אפשרית. על פי תקנות שעת חירום (נגיף קורונה החדש) (קיום דיונים בהליכים פליליים באמצעים טכנולוגיים) התש"ף-2020 נקבע מפורשות כי דיון כזה יערך באמצעות מכשיר טכנולוגי שיקצה שירות בתי הסוהר. קיום דיונים באמצעות אפליקציות כאלו ואחרות המוחזקות על ידי הצדדים עלול לפגוע בפרטיות המתדיינים ובוודאי אין בו להבטיח כי דיונים המתקיימים במעמד צד אחד ישארו חסויים. גם תכלית החוק אינה מתיישבת עם הקצאת אמצעים טכנולוגיים לדיון המבוקש על ידי ההגנה - התקנות נועדו לאפשר דיון בעניינם של עצורים השוהים במתקני מעצר כך שניתן יהיה לקיים את הדיון בנוכחותם גם אם בנוכחות מרחוק. המבקש לעומת זאת מעולם לא פקד את אולם בית המשפט גם כאשר ניתן היה להגיע בחופשיות וממילא אינו מבקש כעת להיות נוכח, אינו נמצא במתקן שב"ס ואינו מוכן להתייצב בבית המשפט. בנסיבות אלו הטיעון כי דחיית הדיון עד חזרה לשגרה הוא שמונע מן המבקש גישה לערכאות, אינו מתאר את המציאות באופן מדויק. עוד אוסיף כי טענות לענין מצבו הכלכלי הקשה של המבקש והשלכות המשבר העולמי נטענו ללא כל ביסוס בתצהיר, במסמך או בראיה ונותרו אמרות כלליות בעלמא. כך או כך, מאחר ואותם תפוסים מוחזקים בהליך מקביל, אין בדחיית הדיון להחמיר מצבו של המבקש.

7. מועד חלופי לשמיעת הדיון יקבע לאחר חזרה לשגרה ויודע לצדדים.

המזכירות תעביר לידיעת הצדדים.

ניתנה היום, כ"ט אדר תש"פ, 25 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

