



ה"ת 17220/03/21 - אליאב חלפלה נגד מ. י. תחנת ירדן גליל

בית משפט השלום בקריית שמונה

ה"ת 17220-03-21 חלפלה נ' מ. י. תחנת ירדן גליל
תיק חיצוני: .

בפני כב' השופט מורן מרגלית, סגן נשיא
המבקש אליאב חלפלה
נגד
המשיבה מ. י. תחנת ירדן גליל

החלטה

בפניי בקשה בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) התשכ"ט-1969 (להלן: **הפקודה**) במסגרתה עותר המבקש להשיב לידי רכב משא מסוג שברולט סילברדו מ.ר. 13-244-26 (להלן: **הרכב**) וכן עגלה נגררת מ.ר. 101-71-345 (להלן: **העגלה**) אשר נתפסו במהלך החקירה המשטרתית נשוא תיק זה.

כבר בפתח הדברים מצאתי להבהיר, כי בפרשה דן שעניינה לכאורה בניהול מעבדת סמים על-ידי המבקש ואחרים במושב גדיש, הוגש כתב אישום כנגד אחד המעורבים, מר אביאל שחורי, לבית משפט השלום בנצרת בת"פ 11875-01-21 והתיק קבוע להקראה בפני כב' סגן הנשיא השופט נעמן אדרס ליום 21.3.21.

עיון בכתב האישום שהוגש כנגד מר אביאל שחורי מלמד, כי המדובר במי שלכאורה עבד אצל המבקש דן וקשר עמו קשר לביצוע פשע, היינו, הקמת מעבדת סמים תוך שהשניים אף שכרו נכס במושב גדיש, חתמו על חוזה ותוך שביום 27.12.20 תפסה המשטרה בתוך הנכס הנ"ל, בין היתר, 126 שתילי קנביס, ציוד תאורה, בלוני גז, חומרי דישון, ציוד חשמל וכן, סם נוסף מסוג קנביס במשקל 2.28 ק"ג שהוחזק בתוך שק במקום.

זאת ועוד, במסגרת כתב האישום בסעיף 6 הרלוונטי גם כן לבקשה שבפניי צוין כדלקמן: **"בהמשך לאותן הנסיבות, בשעה 19:35 או בסמוך לכך עת הגיע כוח לטפל באירוע, נתפס השותף (היינו, המבקש דן - מ.מ) בזמן שהוא מפרק את תכולת המעבדה לרכב מסוג שברולט סילברדו..."**

במסגרת **בש"פ 5894/20 מדינת ישראל נ' מועתז דיבא** (פורסם במאגרים המשפטיים) מיום 1.9.20, קבע כב' השופט נ' סולברג, לאחר שסקר את הפסיקה השונה לאורך השנים בסוגיית הסמכות לדון בבקשות מסוג אלה, כי טעמים שבאחידות סדרי הדין וביעילות ההליך הפלילי, מובילים למסקנה שלפיה משעה שמוגש כתב אישום, הסמכות לדון בעניינים של תפוסים **הכרוכים באותו הליך**, מסורה בידי הערכאה שאליה הוגש כתב האישום.

הנה כי כן, משעה שהוגש כתב אישום נגד שותפו של המבקש, כאשר הרכב הנ"ל מוזכר בכתב האישום כמי שנכח בזירת העבירה ולתוכו הועמס ציוד המעבדה, הרי שיש לקבוע כי הסמכות לדון בתפוסים מסורה לאותו בית משפט.

למעלה מן הצורך אציין, כי עיון ראשוני בתיק החקירה שהועמד לרשותי מלמד כי מחד, מדו"חות השוטרים עולה שבתוך הרכב נמצא אף סם מסוכן אשר שייך לכאורה למעורב אחר בשם רגב שפירא וכי המבקש שהה בתוך הנכס הנ"ל בעת שהגיעו הבלשים למקום ותפסו את הסמים והציוד כאשר הרכב חנה בחוץ ויתכן ושימש לצורך ניהול המעבדה.

מאידך, עולה כי אכן משטרת ישראל בשלב מסוים העמיסה על הרכב והעגלה את הציוד שנתפס בתוך המעבדה, הרכב והעגלה הועמסו על גרר ונגררו לתחנת המשטרה.

מכל מקום, בדיוק מסיבה זו, תוך שכאמור כתב האישום שהוגש כנגד אביאל שחורי מייחס לו ולמבקש קשירת קשר לביצוע פשע וניהול מעבדת סמים וכן, כאשר אותו כתב אישום מתאר את המבקש כמי שמפרק את תכולת המעבדה לרכב המדובר, בית משפט זה אינו הפורום המתאים.

בטרם סיום מצאתי להעיר כי איני מתעלם מכך כי כיום עומדת ותלויה כנגד המבקש טיוטא של כתב אישום בגין הפרשה הנ"ל, יחד עם זאת, מאחר והמדובר בטיטא בלבד כאשר טרם התקיים שימוע ובהתאם, לא ניתן לדעת מה יעלה בגורלו של המבקש שהינו עדיין בגדר חשוד בלבד, הרי שנכון לקבוע כי עליו להגיש את הבקשה לפורום המתאים נכון לשלב זה.

ודוק, עיון בטיטא של כתב האישום כנגד המבקש מצביעה על כך כי ממילא בכוונת התביעות להגיש את כתב האישום לבית משפט השלום בנצרת ולא זה בקרית-שמונה, כך כמצוין ברישא הטיטא.

סוף דבר, הנני מורה על דחיית הבקשה.

כמובן שפתוחה הדרך בפני המבקש להגיש בקשתו לבית המשפט אליו הוגש כתב האישום בפרשה.

זכות ערר כחוק.

תיק החקירה יועמד לרשות המשיבה במזכירות בית המשפט בקרית-שמונה.

להודיע.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשפ"א, 08 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.