

ה"ת 16613/06 - ר.א.ד. בטון בע"מ ח"פ נגד משטרת ישראל, היחידה לאכיפה סביבתית

בית משפט השלום בבא ר שבע
ה"ת 22-06-16613 ר.א.ד. בטון בע"מ נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון
ר.א.ד. בטון בע"מ ח"פ
ה המבקשת
על ידי עו"ד אילנה בר-טוב ועו"ד דורון עמיר
נגד
1. משטרת ישראל
2. היחידה לאכיפה סביבתית
על ידי עו"ד אולגה גונן
המשיבות (להלן)
המשיבה/המדינה)

החלטה

- לפני בקשה לשחרור תפוסים של 7 משאיות מרצדים וכן כלי צמ"ה אחד שנתפסו במסגרת פעילות אכיפה בשל חשדות לביצוע עבירות בתחום איכות הסביבה, רישי עסקים ועוד בתחוםים נוספים, וזאת בכל הנוגע לתקופת מעקב ארוכה שבה תעודה הכלים הנ"ל עוברים עבירות, בכלל שפיכת בטון לנחל שוקת בשטחים פתוחים ויזhom הסביבה בנגב.
- בדיוון גילו באי כוח הצדדים המלומדים גישה פרגמנטי, העלו טענות הנוגעות לחשד ולטיבו וכן לאפשרויות להמיר את השבת התפוסים בחלופות כדי להפחית את הנזק העסקי הנובע מן הצורך בתפוסים אלו להמשך פעילותה של החברה. באי כוח החברה טענו כי מדובר בחברה שלא צי של רכבי משאיות וכליים קבועים, ופעילותה מתפרשת על פני מספר מפעלים ומהזור כספי של כ-7 מיליון שקלים בחודש, כמו גם ציונה העובדה כי כ-70 עובדים מועסקים אצל התביעה. כל אלו לא הוכחו ואף נתען על ידי המשיבה כי לבקשת צי גדול יותר של משאיות.
- לא צורף כל תצהיר חשבוני שמננו אפשר ללמוד על מצבה הכספי של החברה, ולא ברורה מידת הפגיעה בבקשת מכל החזקת תפוס, גם שסוגיה זו היא חלק מהائzon המבוקש בשלב זה, אך אינה השיקול היחיד.
- המחלוקה בין הצדדים שבה מוקד עיקרו של הדיון נגעה לתנאי החלופה בכל הנוגע לסכום ההפקדה הכספי תחת שחרור התפוסים כולם או חלקם. התביעה סקרה כי אפשר להסתפק בסכום שלא עולה על 200,000 ל"נ נכון שעבוד הפוליסות בתוספת צו איסור דיספוזיציה והתחייבות כספיות נוספות כולל הצעות לרבות צד ג, והמשיבה عمדה על סכום הפקדה או ערבות בנקאית של 900,000 ל"נ לפחות, סכום שווה ערך ל-30% מערך משוער של התפוסים. בגין הסכמה בסופו של יומ יתנת בית המשפט החלטתו בעניין החלופה ותנאייה.
- באיון שבין האינטראס הציורי לאינטראס הקנייני הפרט-עסק יש להטות הcpf לממד ההרתקעה והמניעה ומיגור פשיעה ייחודית זו על השכלותיה, בלי לפגוע מדי בקיומה העסקי של החברה. השאלה היא שאלת של איון. איון זה אינו מתמטיקה פשוטה. יש לו כללים ובهم הזכות לתפוס הכלים שבעניינם התקיים חשד לעבירות והזכות להחזקם בהם לאורך זמן תוך שיקוליamazon הנזקים. אין תפיסה שאין עימה החזקה לזמן, ואין החזקה עד אין קץ ללא החלופה

لتפיסה בהתאם להתקדמות החקירה בהליך הפלילי הkonkreti.

6. עקרון המידתית והסבירות משמש בדינים רבים. בשלב זה, כשאין כתוב אישום - גם אם הוצהר כי קיימת כוונה להגישו וגם אילו הוגש צזה - עדין המבוקשת חוסה תחת חזקת החפות, והצעדים המוקדמים חלק מהכלים שבידי רשות האכיפה עד לשיום ההליך מחייבים שמירת האיזון, וזאת כדי למנוע מצב שבו יגרם נזק בלתי-הפי' בשלב המוקדם של החזקת התפוסים, ורחוקה הימנו באופן לא-פרופורציוני תהיה תוצאה ההליך בסופה של יום באחרית הדין.

7. החלופה לתפיסה בחלוף זמן ממשועוט תכליתה להבטיח ולהציג את מטרות התפיסה, תוך פגיעה מידתית ופחותה בזכות הKENNIN והעסק, שעולות כדי ערכים בעלי מאפיינים חוקתיים. אולם יובהר כי מניעה שתודעת האכיפה הינה חלק מסדרה, אינה מושגת בהעדר פגעה או במידה מועטה של פגעה, שכן לו רצה המחוקק למנוע כל פגעה בשלב טרום הדיון, לא היה מורה על הזכות לתפוס בשלב טרום כתוב האישום.

8. הפרק הרביעי בפקודה עוסק בתפיסת חפצים. סעיף 32(א) לפקודה קובע כי :

רשאי שוטר לתפוס חוץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חוץ נabraה, או עומדים לעבר,
עبرا, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עברה, או שניתן שכיר בעד ביצוע
עברה, או כאמור לביצועה.

9. סעיף 34 לפקודה קובע כי על-פי בקשה אדם התבע זכות בחוץ, רשאי בית-משפט השלים למצוות כי החוץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני או שנהגו בו אחרת, כפי שיורה בית- המשפט ובתנאים שיקבע בית- המשפט בצו.

10. סעיף 35 לפקודה קובע כי

אם תוך שישה חודשים מיום תפיסת החוץ על-ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החוץ לשמש ראייה, ולא ניתן צו על אותו חוץ לפי סעיף 34, תחזר המשטרה את החוץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית-משפט שלום, על-פי בקשה שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע.

11. סעיף 39 לפקודה קובע את האפשרות למצוות על **חילוט** חוץ שנתרפס לפי סעיף 32, אם האדם **שהורשע** במעשה העירה שנעשה בחוץ הוא בעל החוץ.

12. המדינה טענה כי התפוסים נתפסו לכואורה - ואין בית- המשפט קובע מסמורות בעניין - לאחר שנצפו ככללה שבאמצעותם נabraו העירות, ואין מדובר במקרה איזוטרי אלא לפי החשד בשיטה, ולא עוד אלא שהmobkashת גם קנסות עבר לא שילמה, ואף לאחר התפיסה נabraה לכואורה עבירה נוספת.

13. המבוקשת מנגד טענה כי מותר לה לשטוף את רכבי הבטון והמלט בשטחה, כי אין מדובר בעבירה וכי יש בידה מתקנים לצורך עמידה בתנאי החוק. עוד הטעינה כי העבירה הנוסףת נועברת על ידי נהג שהוועטה, והוא אף נעשן על ידיה והבטון נאסף חזרה ממוקם שפיקתו. על פניו נדרשת המבוקשת לאישורים רבים שספק אם יהיה בידה. שפיכת פסולת לאחר שהוועטה בדו"ח חמור מבסיסת הצדקה של התפיסה וחובת פעילות המונעה. החקירה בעיצומה ולקראת סיוםה.

14. בדברי נציגת המדינה בדיון:

אילו היה מדובר בהרצליה איש לא היה מעלה בכלל על דעתו שਮותר לשפוך את זה לנחל המקומי. אין שום אישור למתקן המחוור, שככל איני יודעת מהו, ואין שום אישור למפעל עצמו מהמשרד להגנת הסביבה. יתרה מכך, יש דוח ליקויים חמור מהמשרד, מינוי 2021, שבו מצוין שהם שופכים את כל הפסולת הנזולית של הבטון לתוך הנחל, והם נדרשים לתקן את התקוןلالטר. האם הדבר נעשה? לא. זה ממשיך. אילו נהלי העבודה. הנהלים שהוא הציגה הם הנהלים שהוצגו בחקירה - לשטוף את המשאית שלא תתייבש.

בתי המשפט במחוז דרום בהקשרים שונים עסקו במקרים בהם הופעל בכל פעם שיקולי איזון וזכויות, מהם ניתן ללמידה על אומדן משאיות אחת באומד ועריכת איזון בהתאם למכלול פרמטרים, ובכלל זה פסקי דין של כבוד השופט תומר אורינוב בה"ת 35535-03-21 ומסחר בע"מ ואח' נ' יחידת יואב, וכן ציון כב' השופט גד גدعון בבית המשפט המחוזי בע"ח 55717-03-21 אומדן נתען של משאית בכ 400,000 ל"נ ואף למעלה מזה שם. כבוד השופט רון סולקון בפס"ד ה"ת 26009-02-12 גרגאו נ' תחנת משטרה דימונה דן בסוג עבירה שונה ושימוש המשאית על ידי אחר גם שם העדיף חלופה שתנאייה הופחתו בסופו של יום . בשונה מלאו במקרה דן, לא נפל פגם במתן החלטים, אין מדובר בטענות לבעים אחר, אלא מדובר בחשד להנהלות שיטית של משאיות החברה לשפיכת המלט לאזורי טבע ומים, תוך טענה מצד המבוקשת כי אין מדובר בפסקות , כך לאורך זמן בהיקף נרחב חלק מפעולות שגרה של החברה. במצב דברים זה ולאחר מעקב ממושך של רשות האכיפה משרד לאיכות הסביבה, הריני להסיק ולקבע כי התפיסה הייתה כדין ולא נמצא בה פגם. המשיכו לצרכי החקירה ותכלית התפיסה מתיק"מת אף היא כדין ובשלב זה של החקירה אין הכרח לחלופה אולם אם כבר יש לבחון האיזון וההמרה, אז החולפה חייבות להיות הולמת ומשמעותית.

15. מלשון סעיף 32 לפకודה כפי שיווא להלן, קיימות שלוש תכליות עיקריות שיש בהם כדי להוות מקור לתפיסה : תפיסה למטרת חילוט, תפיסה לצורך הצגת החפש כראיה במשפט ותפיסה למניעת ביצוע עבירות [ראו בש"פ 9616/07 קרביץ נ' מדינת ישראל].

16. כאשר תכלית התפיסה היא חילוט לאחרית פסק-הדין אם יוגש כתוב אישום ואם תהיה הרשעה בדיון, המגמה היא להמיר השבת התפוסים בערכו של החפש. אם תכלית התפיסה היא מניעת עבירות נוספת והרתעה כי אז אין קורלציה הכרחית בין ערך הנכס התפוס לבין גובה הערבויות הכספיות הנדרשת בתנאי לשחררו [בש"פ 342/06 לרנו עובדות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (12.3.2006)].

17. האיזון הנכון של השיקולים הרלוונטיים הוא איזון בין מידת הסכנה לiscalית התפיסה אם התפוסים ישוחררו לבין היקף הפגיעה בזכות הקניין של המבוקשת לשימוש בתפוסים לצורכי עבודתה.

18. המשיבה בדיון לפני הצעירה כי הiscalיות שעלה-פיהן פעולה היו גם תפיסה למטרת מניעה עתידית של ביצוע עבירות וגם תפיסה למטרת חילוט.

iscalית החילוט :

19. בפסק-הדין בבש"פ 8009/07 מ.ג.ש מיכאל עבודותanson ופיתוח בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו), קבע בית המשפט העליון, כב' השופט ס' ג'ובראן, כדלקמן:

"כאשרiscalית התפיסה היא חילוט, יש טעם בהצבת תנאי של ערובה כספית התואם את ערכו של החפש".

iscalית המניעתית :

20.iscalית של תפיסה מניעתית הובירה, בין היתר, בرع"פ 6990/6990 דdon חי' ציון 1992 בע"מ נ' מדינת ישראל (24.11.10):

מדובר ב"תפיסה מניעתית":

"אחת המטרות העיקריות לתפיסת חפש בידי המשטרה נועדה למצב בו קיים יסוד סביר להניח כי באותו חפש "עומדים לעבר עבירה".iscalית זו היא, בסודה, מניעתית, ונועדה להקשوت על העבריין המיועד להוציא מן הכל אל הפועל את תכניתו הפלילית. כפי שצין בית המשפט בפרשנות גAli, שם, בעמ' 322: 'פירוש זה מתחזק בשווינו נגד עינינו אתiscalיתו של החוק. והוא: הקניית סמכות למשטרה לתפוס חפש במקום שיש יסוד סביר להניח כי אותו חפש עשוי לשמש בעבירה, ובמטרה למנוע מעבליו יכולת לעבר בו עבירה נצפית. הגינוי של החוק מדבר بعد עצמו. אם אמנים "יש... יסוד סביר להניח" כי בחפש פלוני עומדים לעבר עבירה, היולה על הדעת כי המחוקק יעמוד מנגד ויחריש? נוכח הדברים המפורשים שבסעיף 32(א) לפકודת החיפוש, הנקבע כי המחוקק ימנע את המשטרה מתפיסט נכס במקום בו יש יסוד סביר להניח כי עומד הוא - אותו חפש - לשמש ביצועו של פשע? הקושיה קושיה, והתשובה בה'. בסיסocalית המניעתית טמון אינטרס ציבורי למנוע, או להקשوت באופן ניכר על העבריין את מימוש זמנו הפלילי באמצעות שלילת החפש המיועד לשמש אמצעי ביצוע העבירה. סמכות זו היא אמצעי אחד מיני רבים במהלך רשותו אכיפה החוק בפשיעה" (בש"פ 342/06 ח' 6271/01 מוביל עטיה בע"מ נ' מדינת ישראל ... רע"פ 10/6292 הובלות עובד נ' המשטרה הירוקה ..).

21. בבש"פ 7959/19 סקר נ' מדינת ישראל צוין כי היקף פעילות החשודה בעברית של משאיות מספר מק"ם הצדקה לאיזון שבו נוטה הקף לאינטראס הציבור. מנגד ההבחנה בין השלב שלפני כתוב האישום לאחורי נכונה, אך ממד הזמן של כחודש ממועד התפיסה הוא חלק סביר מתכלית הזכות האכיפתית לסתור הכללים שבהם לפי החשד בעברו עבירות, ואין בו כדי חריגה מזמן תפיסה סביר.

22. מדובר בחשד לעבירות איוכות הסביבה בכלים מסpter, וחשדות נבדקים גם בנוגע לעבירות נוספות. אם לאחר דוח והתראה מ-2021 ולאחר שנצפו ונפתחו מספר משמעותי של כלים, לא הפינו נגיעה של החברה כי יש להיזהר זיהירות יתרה, נראה כי התפיסה במקומה והתנאים לחלופה מחייבים הלימה. המדינה מצהירה כי בכוונתה להגיש כתוב אישום ביום אלה, ואין מדובר בתפיסה ובהחזקקה לאורך חדשנים רבים ללא מעש חוקרי, אלא בפרק זמן סביר של תפיסה והחזקקה שנועד לתכלייתן נכון להיום.

חולופת התפיסה :

23. יחד עם זאת, במיוחד בהתייחס לחשד בדבר עבירות שנעברו כהיתר והזילות בעניין לא אחת נבעה מהעדר כלים מספיים לאכיפה, דבר שהוביל לכך שאזרחים "נוחים" מרוחקים הפקו לאזרוי פסולת וסיכון הציבור ובריאותו, הרי שבלי לפגוע באינטרס הציבורי אפשר עדין לקבוע חולופות ותנאים מכבדים דיים לשחרור התפוסים כולם או רובם תוך הבטחת חילופם בעת הצורך וכן להביא למניעת העבירות מושא החשודות ודומותהן - וזאת דווקא על רקע היקף הפעולות והמחזרים הכספיים המוצהרים - בשלב החוקה ואף לאחר מכן באיזונים ובסבירות. כמעט אללה לעבירה להיות משתלמת בחישובי חולופות מינוריות.

24. לא הוצגו לבית-המשפט נתונים בדבר שווי המשאיות התפוסות, והמדינה טענה כי מדובר בכ- 3 מיליון ₪ ולא הייתה כל התנגדות לטענה דין-זאת. גם אם תושב או לא תחשב משאית אחת מושא הטענה כי לגבייה לא בוצעה כל עבירה, עדין החשש העתידי כי עומדים לעבור עבירה במשאית זו, מספיק. זאת ועוד, 30% מסcum משוער באומדן של - 2,700,000 - שאף הם ברף הנמוך - מגיעים לסך משוער של 900,000 ₪, וככל הנראה לא במקרה נקבעה בו המדינה בדיון, ומחברה נוגגת שלא כדי לכוארה חלק משגרת יומה קמה זכות לתפוס כל משאית פעליה במתחם בו פוטנציאלי מסתเบר של התנוגות דומה עתידית קיימ. יש לחוש כי כשיתה תבצע כל משאית פעליה העבירות המוחסנות דבר יום ביום. החשש מפני הבאות מושא הסעיף, אינו תלוי בעבר הכספי של אותה משאית עת הפקה שפיכת המלט במקומם ובדרכו בה נשפר- היתר כללי לנוגג בחשונות החברה .

המשורר הפלילי :

25. עולה מהמצווף שלא חוות דעת ערוכה כדי לבית-המשפט נראה כי התפוסים משועבדים שעבוד ראשוני. נתל זה של שומה היה מוטל על המבקרת. השומה היא שומה כללית,果然. אין מדובר בטענת חוב והערכת שומה של עיקול זמן אזרחי, אלא באכיפה ובתפיסה של כלים החשודים במעורבות בעיריות ובתכלית מניעתית ואכיפתית במישור הפלילי. הכלל הראשון הוא הזכות לתפיסה של התפוסים כמו שהיו קשורים או חשודים בהיותם קשורים

לעבירות המียวחות.

26. עצם טענת המבקשת בדיון כי הפעולות הנחشدת כאסורה היא פעילות "מותרת", דהיינוvr כר נוהגת החברה בשגרה, מצדיקה את התפיסה, וטענות אלה זכו לתגובה גם במסגרת הדיון, והן חלק מהכרח החקירה במתוכננה, חקירה שייתכן שף תצמיח היבטים נוספים של ההתנהגות החשודה. התפיסה בדיון וההחזקקה לאורך זמן דורשת איזון לצורכי קיום עסקיו בלי לפגוע בתכליתה.

העדרם של רוח ושל חוות דעת שמאו ערוכה בדיון :

27. ניסיונה של המשיבה לטען לנזקים כבדים ומנגד להיקף עסקים גדול ולצוי רכב גדול לא גובה בחווות דעת רוח. ספק אם סכום הפקדה או ערבות בנקאית מינוריים יחסית יקימנו תכילת החלופה כחלופה מניעית מעבר לתכלית ה啻לווט. מנגד אם סכום של שביעית מהמחזר החדשני - כפי שהוצע בכלויות בדיון - אי אפשר להפקיד, ספק אם מצב החברה כה איתן, כך שייתכן שיש לשקלול אם אחד מנימוקי התפיסה - ה啻לווט - אינו מצרי שווי ערכיו זהה לערך התפסים, ולא נמור יותר.

העדפת האינטראס הציבורי :

28. זאת ועוד, נקבע לא אחת כי האינטראס הציבורי שענינו הגנה על הציבור מפני פגיעה בסביבה גובר על האינטראס הפרטני של בעל הכליל שנטפס, כאשר אין מדובר באירוע בודד וחד-פעמי אלא באירועים חוזרים. הובאו לעניין זה בש"פ 11/11 4180 מ.ג.ש. **מיכאל עבודות בטון ופיתוח בע"מ נ' מדינת ישראל** (10.6.11), רע"פ 8478/10, רע"פ 10/10/10, **אליאס נ' מדינת ישראל** (24.11.10), רע"פ 6292/10 הובלות עבודה בע"מ נ' המשטרה הירוקה (5/10/10), רע"פ 607/11 ע. **אלחן דאוד עבודות עפר וביטוח בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל** (21/3/11), רע"פ 10104/10 **סקר נ' מדינת ישראל** (12.2.17).

29. משפטית בהחלטתי לשקלל את דרכי חלופת התפיסה לא מצאתи להבדיל בין משאית זו לאחראית, ובאי מתחממים מדויקת המגלהת בדיקה את תכילת הרתעה או המניעה לא ראייתי לנכון לקיים את חוקי המתמטיקה - שגם לא הוצאה באמצעות המומחים - כשקייםת הצדקה לתפיסה ולמתן כל' אכיפה למאבק בפשיעה בתחום ההגנה על איכות הסביבה ועל תשתיות טבע וחימם, במדינה בכלל ובאזור הדרום בפרט.

מאפייני האзор ונוחות הפגיעה :

30. הדרום וכל אזור בו פשה הנגע ברחבי המדינה אינם ה"חצר האחראית" של המדינה ואני ה"מערב הפרוע". האזוריים בו ראויים להיות חיים שלולים, לשותות מים נקיים ולהונאות מערבי נוף ותשתיות קיימים המתקיימים באיזון שאין

להפרו. אזור הדרום, הייחודי ביפוי ובתרומתו לערכי הטבע ולתשתיות החיים, אינו מطمנת אשפה של בנייה, ומימי הנחלים בו אינם אמורים להיות מהולים בחומרם בטון ומולט גורמי מחלות ועוד כיווץ באלו.

31. התפיסה כדין. כחודש חלף כאשר החקירה לקרה סיום תוך הצהרת מגמה להגשת כתב אישום. עילת התפיסה מתמשכת וmobekhet לתכליתה כדין. התיעוד המצלום וריבוי המקרים מקימים בסבירות סיכוי להבשת כתב אישום ולמשפט, כאמור בנימוקי המדינה ובהצהרת מגמתה. קיים חשש לשימוש החברה בנסיבות אותן אופן, כפי שקרה פעם אחר פעם גם לאחר זו"ח חמור והתראה וגם לאחר התפיסה, נוכח עדמת המשיבה כי המעשים מנוקדות ראותה אינם עבירה. המשאיות אין נדרשות כראיה חפצית, ואם יוגש כתב אישום יש להניח כי האכיפה בתחום זה היום עשויה להביא גם לחייב ערך התפוסים. התפוסים נתפסו למטרה מניעתית, והחקירה מתנהלת והיא לחקירה סיום. בנוסף, התפוסים נתפסו גם למטרת הבטחת אפשרות חילוט עתידי, ובית-המשפט יערך לשיקולים נוספים ככל שהחקירה לא תגבע כדין כתב אישום במועד סביר.

32. בבחינת אפשרות שחרור התפוסים והתנאים לכך, בהינתן קיומה של עילת תפיסה מתמשכת, שקלתי את הצורך בהמשך התפיסה כדי להגשים את תכליתה מול עניינו של הפרט הנפגע בזכותו קניינו, ולבחון את אפשרות האיזון בין השניים באופן מיידי.

33. שקלתי מידת הסכנה לפגיעה בתכלית התפיסה אם התפוסים ישוחררו ללא חלופה הולמת, לבין היקף הפגיעה בזכות הקניין עקב המשך התפיסה, כמו גם את עצמתם היחסית של האינטרסים הנוגדים. במסגרת איזון זה, הגעתנו למסקנה כי ניתן לשחרר את התפוסים אף שמדובר במקרה של נסchat לתפיסתם, בתנאים מכובדים אך סבירים כדי להגן על תכלית התפיסה תוך פגיעה פחותה בזכות הקניין של בעל הזכויות בתפוסים (צינו לעניין זה לא אחת בש"פ 7023/03 אבטבול נ' מדינת ישראל, תק-על 3159/00 (3) 628; בש"פ 2003/03 אסנת רבין נ' מדינת ישראל, תק-על 1118(2) 2000).

34. לאחר ש שקלתי טענות הצדדים, ומכלול השיקולים לרבות אומדנים בהסתברות ובסבירות והיקף סביר של בטוחות וסנקציות בנסיבות דומות, רأיתי לנכון להורות על שחרור התפוסים והשבה בתנאים כדלקמן תוך מתן אפשרות לבקשת לבחור במסגרת החלטתי בין חלופות בהתאם לשיקולים שאינם בפניי ויתכן **шибמסגרתם יעשה האיזון טוב יותר בנסיבות , תנאים מכובדים לתכלית אך סבירים באיזון הכלכלי עסקי :**

35. במסגרת ההחלטה על החברה להודיע בתוך 7 ימים בכתב לדינה על העדפתה אחת מבין שתי החלופות וככל שלא תודיע כי אז תעמוד **"האפשרות השנייה"** לביצוע כפוף כאמור בה:

חלופה ראשונה :

שחרור כל התפוסים כולם כפוף ל:

א. הפקדה כספית בסך **900,000 ₪** בזמן או בערבות בנקאית אוטונומית, בלתי מותנית, מתחדשת אוטומטית, לפקודת בית משפט השלום בבאר שבע;

ב. חתימה על התcheinות שלא לעבור עבירות חדשות בתחום אי-יות הסביבה או רישי עסקים או דומות להן בערבות עצמית של החברה ע"ש **300,000 ₪**;

ג. נוסף לאמור בסעיף ב' חתימה על שתי ערבויות של מי מבעלי המניות ע"ש **100,000 ₪** כל אחד;

ד. בהתאם להסכמה העקרונית של הצדדים בנוגע לרכיב זה, רישום המדינה כموظבת בכל פוליטות הביטוח המקורי על כל התפוסים הנ"ל לרבות על כל חדש של הפוליטה. המבקשת מחויבת לחדש הפוליטות ולרשום המדינה כموظבת בכל עת שתפקידנה . אי חדשן או אי הרישום יהיה הפרה של תנאי השרוור;

ה. נאסר על המבקשת או על מי מטעמה לבצע כל דיספוזיציה בתפוסים מושא הבקשה, להעירים כלם או מי מהם לאחר או לבצע בהם או בחלוקת מהם כל שינוי קנייני לרבות רישום משכן או שעבוד חדש לטובת הבנק למעט האמור לעיל והקדים עד כה.

. תשלום הוצאות הגירה והח손 .

שחרור התפוסים כאמור יבוצע רק לאחר מילוי כל התנאים דלעיל והגשת אישורים למצוינות בית המשפט כאמור לעיל.

לענין זה הودעה של הצדדים במשותף לאחר בדיקת הדרוש, תספיק ובאי כוח הצדדים ישתף פעולה כדי להביא ליישום ההחלטה .

"חולפה שנייה" :

שחרור חלק מהתפוסים כדלקמן :

א. שחרור התפוסים מושא הבקשה למעט **2** תפוסים מהם לבחירת המבקשת בהודעה בכתב. בשל הותרת **2** תפוסים, תיתוסף הפקדה או הערבות הבנקאית על סך של **250,000 ₪**.

לחילופין ישחררו כל התפוסים למעט **3** תפוסים מהם, לבחירת המבקשת בהודעה בכתב בתוקן **7** ימים לבא כוח המשיבה, ללא תוספת הפקדה כספית או ערבות בנקאית .

ב. **כל שאר הטעיפים (ב'- ז')** שבחולפה הראשונה יוותרו בעינם גם במסגרת אפשרות שנייה .

ג. **מקץ 3 חודשים נוספים ניתן יהיה לשוב לבית המשפט בהתאם להתפתחות ההליך לעיון חוזר בתנאים אלה.**

במغان אפשרות אלה במסגרת החלטה אחת, נראה כי אוזנו לכל האינטרסים בסבירות ובמתן משקל לכל טענות הצדדים, הגליות ושאינם לפנינו לתקלית התפיסה והשחרור בתנאים.

שינוי נסיבות מהותי לרבות כל הכרוך בכתב האישום ככל שלא יוגש עד **18.7.22**, יאפשר לגיש בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרור התפסים כפוף לכל דין .

זכות עורך דין.

ניתנה היום, ט' תמוז תשפ"ב, 08 يول' 2022, בהעדר הצדדים.

חתימה