



ה"ת 16241/03/20 - מאור הלר נגד מדינת ישראל, חקירות עוטף ירושלים

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 16241-03-20 הלר נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 98863\2020

בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר
המבקש מאור הלר
נגד
המשיבה מדינת ישראל חקירות עוטף ירושלים

החלטה

1. לפניי בקשה להשבת תפוס-רכב מסוג סובארו מ.ר. 55-688-34 (להלן: "**הרכב**") - לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחפוש), התשכ"ט-1969 (להלן: "**הפסד"פ**).

2. מבקשת המבקש שהוגשה ביום 8.3.20 עולה כי רכבו נתפס בעת שהוביל תבניות ביצים במחסום. בבקשתו טען המבקש כי הרכב נתפס ללא הגבלת זמן. כמו כן, טען המבקש כי הוא עובד בהסעות וכי הרכב משמש להסעות והינו מקור לפרנסתו.

3. הבקשה הועברה לתגובת היחידה החוקרת (להלן: "**המשיבה**") ומתגובתה, שהוגשה לבית המשפט ביום 10/03/20, עולה כי היא מתנגדת לבקשה ממספר טעמים שפורטו בתגובה. לטענת המשיבה הרכב נתפס בהתאם לסמכויות הנתונות לה בדין לפי סעיף 32 לפקודה לאחר שנתפס מוביל באמצעות הרכב 162 תבניות ביצים משטחי הרשות לישראל ללא היתר כדין ונחשד בביצוע עבירה של עשיית מעשה העלול להפיץ מחלה, לפי סעיף 218 רישא לחוק העונשין. מתגובת המשיבה עולה עוד כי תכלית התפיסה הינה לצורך חילוט הרכב, ככל שכנגד המבקש יוגש כתב אישום והוא יורשע בדין, לצד עילות תפיסה נוספות שפורטו אף הן בתגובה. כמו כן, היחידה החוקרת טוענת כי במקרה זה מכלול השיקולים מובילים למסקנה שיש להעדיף את האינטרס הציבורי הטמון בחילוט הרכב על פני האינטרס האישי והקנייני של המבקש. עם זאת, בשולי תגובתה, הסכימה היחידה החוקרת לשחרר את הרכב לחלופת תפיסה בערבויות ובהפקדה כספית כפי שנקבע בפסיקה.

4. לנוכח הסכמת המשיבה לשחרר את הרכב בערבויות, תגובתה הועברה להתייחסותו של המבקש. בהתייחסות שהוגשה על ידי המבקש ביום 12.3.20, דחה המבקש את הצעת היחידה החוקרת. בהתייחסותו חזר וטען המבקש שהוא זקוק לרכב כמקור פרנסה; לטענתו, היחידה החוקרת תפסה את הביצים וכי הוא הודה בביצוע העבירות שיוחסו לו בחקירתו ומכאן שלטעמו אין עוד צורך בתפיסת הרכב.



לנוכח טענותיו אלו, כאמור, סירב המבקש להצעת המשיבה לשחרר את הרכב בהפקדה כספית.

5. לנוכח מצב החירום הבריאותי ובשים לב לכך שהבקשה נשוא ההליך אינה נמנית על הנושאים המפורטים בסעיף 3 לתקנות בתי המשפט ולשכות ההוצאה לפועל (סדרי דין במצב חירום מיוחד), התשנ"א-1991 ואיננה מסוג העניינים הנידונים בתקופה זו בהתאם להודעת מנהל בתי המשפט, דיון שנקבע בבקשה זו בוטל, תוך מתן הודעה לצדדים כי החלטה בבקשה תינתן על בסיס טיעוני הצדדים ועיון בתיק החקירה.

6. לאחר שעיינתי כאמור בטיעוני הצדדים ובתיק החקירה, לא מצאתי מקום להיעתר לבקשת המבקש וזאת ממספר נימוקים כפי שיפורטו להלן.

7. ראשית, עיון בתיק החקירה מלמד כי החשד כלפי המבקש הינו בעוצמה גבוהה וזאת לא רק משום שהמבקש טוען בבקשתו כי הודה בעבירות המיוחסות לו, טענה שאינה מדויקת כפי שיפורט בהמשך, אלא משום שהראיות שנאספו, הן על ידי היחידה החוקרת והן על ידי יחידת החקירות של משרד החקלאות, מבססות חשד ברף כאמור. בהקשר זה אפנה למסמכים שסומנו 1-9. ממסמכים אלו עולה כי בעקבות מעקב שנערך על ידי גורמי החקירה, המבקש נתפס ביום 5.3.20 כאשר הוא מוביל ברכב הנ"ל 162 תבניות ביצים, ראו דו"ח פעולה שסומן 1.

8. שנית, ומכאן נלמדת גם העוצמה בייחס לרף החשד כלפי המבקש, אין מדובר במעשה חד פעמי בו מעורב המבקש אלא בחשד למעשה חוזר ונשנה מצידו. מתיק החקירה (דו"ח פעולה שסומן 5) עולה כי ביום 2.12.19 המבקש ניסה להכניס 175 תבניות ביצים, משטחי הרשות לישראל, דרך מחסום המנהרות, באמצעות רכב אחר, בלא כל היתר כדין.

9. שלישית, על אף טענת המבקש כי הוא הודה בעבירות שיוחסו לו, הרי שהדברים אינם מדויקים כל כך. מחקירתו במשטרה, סומנה 10, עולה כי אף המבקש קשר עצמו לעצם הובלות תבניות הביצים משטחי הרשות לישראל, המבקש מסר גירסה מיתממת לפיה הביצים נועדו למשלוחי מנות ולתרומה, ולא מסר כל גירסה קוהרנטית ביחס למניעיו. יותר מכך, בחקירתו בפני חוקר יחידת המועצה לענף הלול במשרד החקלאות (סומנה 11), בחר המבקש לשמור על זכות השתיק.

10. רביעית, ממסמכים שסומנו 9 ו-12 (עמ' 1 ש' 10-15 עד עמ' 2 ש' 1-3) עולה חשד סביר, ואף למעלה מכך, לפיו המבקש היה מעורב באירוע דומה נוסף וזאת, לכאורה, תוך כדי שהמבקש פונה לבית המשפט בבקשה זו להשבת תפוס.

11. חמישית, יצוין כי בעת שהמבקש התבקש לעצור רכבו במחסומים השונים, הוא האיץ מהירות נסיעתו ברכב ואף ניסה לברוח ולפרוץ את המחסומים, וזאת כפי שהדברים תוארו על ידי השוטרים בדוחות פעולה 1 ו-5. התנהגות זו לצד יתר הנימוקים שפורטו לעיל, מעצימים את החשד כלפי המבקש ועשויים ללמד על הסיכוי להישנות עבירות דומות מצידו. לפיכך גם על קיומה של עילת תפיסה מניעתית מעבר ליתר עילות



התפיסה - למטרת חילוט ותפיסת הרכב כראיה [ראו בהקשר זה עמ' 10 **בשפ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו)**]. בהקשר לעילות התפיסה יש להדגיש כי לנוכח נסיבות התפיסה במקרה זה, קיימת זיקה מהותית בין החשד לביצוע העבירות לבין הרכב בו בוצעה העבירה [ע"פ **4148/92 מועד נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו)**].

12. לנוכח כל האמור לעיל, לא מצאתי להיעתר לבקשת המבקש להשבת הרכב בתנאים שביקש. יחד עם זאת, בשים לב להסכמת היחידה החוקרת לשחרור הרכב לחלופת תפיסה, למחיר מחירון לרכב שסומן 4 וצורף לתגובת היחידה החוקרת לפיו מחיר הרכב הינו 91,000 ₪, המחיר עליו הצהיר המבקש (הודעתו שסומנה 10 שורה 18) ובהתחשב ביתר הנסיבות האישיות שפירט המבקש, אני מורה על שחרור הרכב לחלופת תפיסה וזאת בהתקיים התנאים המצטברים הבאים:

א. הפקדה במזומן בסך 20,000 ש"ח.

ב. רישום עיקול על הרכב שפרטיו צוינו לעיל לטובת המבקשת.

ג. איסור דיספוזיציה מכל סוג ברכב הנ"ל.

13. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

14. ניתן לקבל את תיק החקירה באמצעות המזכירות ביום 2.4.20.

ניתנה היום, ה' ניסן תש"פ, 30 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.