

ה"ת 20/03/16241 - מאור הילר נגד מדינת ישראל,chkirot utv ירושלים

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 20-03-16241 הילר נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 98863\2020

בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר
ה המבקש מאור הילר
נגד מדינת ישראל chkirot utv ירושלים
המשיבה

החלטה

1. לפני בקשה להשבת תפוס- רכב מסוג סובארו מ.ר. 34-688-55 (להלן: "הרכב") - לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), התשכ"ט-1969 (להלן: **הפסד"פ**).

2. מבקשת המבקש שהוגשה ביום 8.3.20 עולה כי הרכב נתפס בעת שהוביל תבניות ביצים במחסום. בבקשתו טען המבקש כי הרכב נתפס ללא הגבלת זמן. כמו כן, טען המבקש כי הוא עובד בהסעות וכי הרכב משמש להסעות והינו מקור לפרכנסתו.

3. הבקשה הועברה לתגבורת היחידה החקורת (להלן: "המשיבה") ומtagבורה, שהוגשה לבית המשפט ביום 10/03/20, עולה כי היא מתנגדת לבקשתו ממספר טעמים שפורטו בתגובה. לטענת המשיבה הרכב נתפס בהתאם לסמכוויות הנთונות לה בדיון לפי סעיף 32 לפקודה לאחר שנתפס מוביל באמצעות הרכב 162 תבניות ביצים משתחי הרשות לישראל ללא היתר כדין ונחشد בביצוע עבירה של עשיית מעשה העולול להפיז מחללה, לפי סעיף 218 רישא לחוק העונשין. מtagבורה המשיבה עולה עוד כי תכלית התפיסה הינה לצורך חילוט הרכב, ככל שכגד המבקש יוגש כתוב אישום והוא יורשע בדיון, לצד עילות תפיסה נוספת שפורטו אף הן בתגובה. כמו כן, היחידה החקורת טוענת כי במקרה זה מכלול השיקולים מוביילים למסקנה שיש להעדיף את האינטראס הציבורי הטמון בחילוט הרכב על פני האינטראס האישי והקנייני של המבקש. עם זאת, בשולי תגובתה, הסכמה היחידה החקורת לשחרר את הרכב לחלופת תפיסה בערבותות ובפקודה כספית כפי שנקבע בפסקה.

4. לנוכח הסכמת המשיבה לשחרר את הרכב בערבותות, תגובתה הועברה להתייחסותו של המבקש. בהתייחסותו שהוגשה על ידי המבקש ביום 12.3.20, דחה המבקש את הצעת היחידה החקורת. בהתייחסותו חזר וטען המבקש שהוא זוקק לרכב כמקור פרנסתו; לטענותו, היחידה החקורת תפסה את הביצים וכי הוא הודה בביצוע העבירות שייחסו לו בחקרתו ומכאן שלטעמו אין עוד צורך בתפיסת הרכב.

עמוד 1

לנוכח טענותיו אלו, כאמור, סירב המבוקש להצעת המשיבה לשחרר את הרכב בהפקדה כספית.

5. לנוכח מצב החירות הבריאות ובשים לב לכך שהבקשה נשוא ההליך אינה נמנית על הנושאים המפורטים בסעיף 3 לתקנות בתי המשפט ולשכות הוצאה לפועל (סדרי דין במצב חירום מיוחד), התשנ"א-1991 ואינה מסווג העניינים הנידונים בתקופה זו בהתאם להודעת מנהל בתי המשפט, דין שנקבע בבקשה זו בוטל, תוך מתן הודעה לצדים כי החלטה בבקשתה תינתן על בסיס טיעוני הצדדים ועion בתיק החקירה.

6. לאחר שיעינתי כאמור בטיעוני הצדדים ובתיק החקירה, לא מצאת מקום להיעתר לבקשת המבוקש וזאת ממספר נימוקים כפי שיפורטו להלן.

7. ראשית, עיון בתיק החקירה מלמד כי החשד כלפי המבוקש הינו בעוצמה גבוהה וזאת לא רק משום שהמבקש טוען בבקשתו כי הודה בעבירות המוחוסות לו, טענה שאינה מדויקת כפי שיפורט בהמשך, אלא משום שהראיות שנאספו, הן על ידי היחידה החקורת והן על ידי יחידת החקירה של משרד החקלאות, מבוססות חשד ברף כאמור. בהקשר זה אפנה למסמכים שסומנו 1-9. מסמכים אלו עליה כי בעקבות מעקב שנערך על ידי גורמי החקירה, המבוקש נתפס ביום 5.3.20 כאשר הוא מוביל הרכב הנ"ל 162 תנויות ביצים, ראו דו"ח פועלה שסומן 1.

8. שנית, ומכאן נלמדת גם העוצמה בייחס לרף המבוקש, אין מדובר במעשה חד פעמי בו מעורב המבוקש אלא בחשד למעשה חוזר ונשנה מכך. מתיק החקירה (דו"ח פועלה שסומן 5) עולה כי ביום 2.12.19 המבוקש ניסה להכניס 175 תנויות ביצים, משטחי הרשות לישראל, דרך מחסום המנהרות, באמצעות רכב אחר, ללא כל היתר דין.

9. שלישיית, על אף טענת המבוקש כי הוא הודה בעבירות שייחסו לו, הרי שהדברים אינם מדויקים כל כך. מחקרתו במשטרה, סומנה 10, עולה כי אף המבוקש קשור עצמו לעצם הובלות תנויות הביצים משטחי הרשות לישראל, המבוקש מסר גירסה מיתממת לפיה הביצים נועדו למשלוח מננות ולתרומה, ולא מסר כל גירסה קומרנית ביחס למניעו. יותר מכך, בחקירה בפני חוקר ייחิดת המועצה לענף הלול משרד החקלאות (סומנה 11), בחר המבוקש לשמור על זכות השטיין.

10. רביעית, מסמכים שסומנו 9 ו-12 (עמ' 1 ש' 10-15 עד עמ' 2 ש' 3-1) עולה חשד סביר, ואף למעלה מכך, לפיו המבוקש היה מעורב באירוע דומה נוספת, לכארה, תוך כדי שהמבוקש פונה לבית המשפט בבקשת זו להשבת תפוס.

11. חמישית, יצוין כי בעת שהמבוקש התבקש לעצור רכבו במחסומים השונים, הוא האיז מהירות נסייתו הרכב ואף ניסה לבrhoות ולפרוץ את המחסומים, וזאת כפי שהדברים תוארו על ידי השוטרים בדוחות פועלה 1 ו-5. התנהגות זו לצד יתר הנימוקים שיפורטו לעיל, מעיצימים את החשד כלפי המבוקש ועשויים ללמד על הסיכוי להישנות עבירות דומות מכך. לפיכך גם על קיומה של עילית תפיסה מניעתית מעבר ליתר עילות

התפיסה - למטרת חילוט ותפיסת הרכב כרואה [ראו בהקשר זה עמ' 10 ב文书 342/06 חב' לרגו בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבזה)]. בהקשר לעילות התפיסה יש להציג כי לנוכח נסיבות התפיסה בנסיבות זהה, קיימת זיקה מהותית בין החשד לביצוע העבירות לבין הרכב בו בוצעה העבירה [ע"פ 4148/92 מועד נ' מדינת ישראל (פורסם בנבזה)].

12. לנוכח כל האמור לעיל, לא מצאתי לייעתר לבקשת המבוקש לשפטת הרכב בתנאים שביקש. יחד עם זאת, בשים לב להסכמה היחידה החוקרת לשחרור הרכב לחלופת תפיסה, לפחות מחירן לרכב שסומן 4 וצורף לתגובה היחידה החוקרת לפיו מחיר הרכב הינו 91,000 ₪, המחיר עליו הצהיר המבוקש (הודעתו שסומנה 10 שורה 18) ובהתחשב ביתר הנסיבות האישיות שפירט המבוקש, אני מורה על שחרור הרכב לחלופה תפיסה וזאת בהתאם המצביעים הבאים:

א. הפקדה בזמן בסך 20,000 ש"ח.

ב. רישום עיקול על הרכב שפרטיו צוינו לעיל לטובת המבוקשת.

ג. איסור דיספוזיה מכל סוג ברכב הנ"ל.

13. המזיכרות תשלח את ההחלטה לצדים.

14. ניתן לקבל את תיק החקירה באמצעות המזיכרות ביום 20.2.4.20.

ניתנה היום, ה' ניסן תש"פ, 30 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.