



ה"ת 15765/05/17 - עמית אילוז נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 15765-05-17 אילוז נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת דלית שרון-גרין
מבקש עמית אילוז ע"י ב"כ עו"ד אחמד מסאלחה
נגד מדינת ישראל ע"י ימ"ר מחוז צפון - הונאה
משיבה

החלטה

מבוא

1. לפניי בקשה להחזרת תפוס, שהוא רכב מסוג ג'יפ קרייזלר מ.ר. (להלן: "הרכב").

טיעוני הצדדים

2. **המבקש** טען כי רכש את הרכב במיטב כספו ולשימושו האישי. אין מיוחס למבקש מעשה עבירה כלשהו באמצעות הרכב, ועל כן אין הוא אמור לשמש כראייה, ואין מקום לעתור לחילוטו בשל עילה זו או בגין עילה אחרת כלשהי. הטיעון בדבר עסקה סיבובית שמטרתה הברחת הרכב, אין לו אחיזה בראיות כלשהן.

בתיק 38779-09-16 קיימת החלטה האוסרת על דיספוזיציה ברכב. והמבקש מוכן שתנתן החלטה האוסרת דיספוזיציה גם בהליך זה, עד שיוחלט אם הרכב בר חילוט או שמא יוחלט להעבירו לידי המפרקת. אין מקום לקביעת ערבויות, משום שהמבקש לא בצע עבירת הלבנת הון.

המבקש הוא אדם חולה הזקוק לרכב בעיקר לצורך נסיעה ללימודיו.

הבקשה נתמכה בזכרון דברים, לפיו רכש המבקש את הרכב מרחמים אוזאן, ביום 28.9.16, תמורת 125,000 ₪, ובטופס העברת בעלות מהיום שלמחרת. כמו כן צורף אישור מצב רפואי, לפיו סובל המבקש ממחלת FMF.

3. **המשיבה** טענה כי היא חוקרת פרשת הונאה בהיקף של מיליוני ₪, שבוצעה תוך שימוש בחברת קש, "י.א. מרכז מזון", שהופעלה על ידי אחיו של המבקש, אלעד אילוז, ועל ידי אביהם, מכלוף אילוז. גם המבקש עצמו נעצר במסגרת חקירת הפרשה, שנמצאת עדיין בעיצומה.

הרכב היה בבעלות הילה פרץ-אילוז, אשתו של אלעד, עד ליום 15.9.16, אז נמכר לסוחר כלי הרכב, רחמים אוזאן, שהוא חבר קרוב של אבי המבקש. כאמור בטיעוני ההגנה, מהסוחר נרכש הרכב, על ידי המבקש כשבועיים לאחר

עמוד 1



מכן. סוחר הרכב נמנה גם הוא עם מי שנעצרו בפרשה זו.

עפ"י החשד, הרכב נרכש בכספים שהושגו במרמה באמצעות חברת הקש, והעברות הבעלות האחרונות הן "סיבוב", שמטרתו התחמקות מחילוט הרכב בהתאם לחוק איסור הלבנת הון, כפי שנעשה גם בדירתה של הילה, שנמכרה להורי המבקש.

חרף האמור, הסכימה המשיבה לשחרר את הרכב בכפוף לאיסור דיספוזיציה ברכב, תוך מתן צו לרישום האיסור במשרד הרישוי, התחייבות מטעם המבקש להמנע מדיספוזיציה ברכב, שיפוי ביטוח הרכב לטובת המדינה והפקדה בשווי מחצית מערך הרכב, קרי 130,000 ₪.

דין והכרעה

4. עיינתי בתיק החקירה ואני סבורה כי קיימת תשתית ראשונית שיש בה כדי לבסס את החשד שנעשתה ברכב עסקה סיבובית במטרה לנסות ולחמוק מחילוטו. נוכח העובדה שהפרשה נמצאת עדיין בחקירה, לא ניתן לפרט את הבסיס למסקנתי זו.

5. מעבר לכך, ניתן לציין כי המבקש שילם עבור הרכב, בהתאם למסמכי סוחר הרכב, 125,000 ₪ במזומן. לא הונחה תשתית עובדתית ולו ראשונית למקור הסכום המשמעותי ששולם במזומן תמורת הרכב, על ידי המבקש, שנטען כי הוא סטודנט.

המבקש לא טען כי קודם לכן היה בבעלותו רכב אחר, וממילא לא הוגשו מסמכים לביסוס טענה כזו. בהנחה שהמבקש כה זקוק לרכב בגין מצבו הרפואי, סביר להניח שהיה בבעלותו, או לכל הפחות בשימוש, רכב אחר עד לרכישת רכב זה. לא הונחה לפניי כל אסמכתא לכך.

כמו כן, לא ניתן הסבר לתמיהה מדוע לא נמכר הרכב ישירות מהילה למבקש. כך ניתן היה לחסוך תשלום לסוחר ורישום "יד" נוספת במסמכי הרכב.

ביחס למצבו הרפואי של המבקש, יש לציין כי אכן צורף אישור מצב רפואי, לפיו סובל המבקש ממחלת FMF, אך באותו אישור צויין כי המבקש אינו נוטל תרופות בשל המחלה מאז שנת 2013.

בנוסף, העובדה שהמבקש הפנה להחלטות ביהמ"ש בתיק 38779-09-16, מחזקת אף היא את עמדת המשיבה, במובן זה שגם המפרקת התרשמה מקיומו של קשר בין חברת הקש (שם: "החברה") לבין המבקש (שם: "המשיב") ורכבו, ובית המשפט המחוזי הכיר בקשרביניהם, לכל הפחות בשלב זה.

6. על יסוד האמור, ועל מנת שלא לסכל מראש אפשרות חילוט, אני סבורה שאין מקום להחזרת הרכב למבקש מיניה וביה.



7. לאחר ששקלתי את כלל האינטרסים ואיזנתי ביניהם, נוכח האמור בפסיקה בדבר ההזקקות ל"חלופת תפיסה", ובהתחשב בעמדת המשיבה, אני מורה כי הרכב יוחזר למבקש בכפוף לתנאים שלהלן:

- אני אוסרת על המבקש לבצע כל דיספוזיציה ברכב.
- צו איסור הדיספוזיציה יירשם במשרד הרישוי.
- להבטחת קיום תנאי שחרור הרכב, בהם איסור הדיספוזיציה, יחתום המבקש על התחייבות בסך 200,000 ₪. ההתחייבות תעמוד בתוקפה עד החלטה אחרת.
- בטוח הרכב ישופה לטובת המדינה.
- המבקש יפקיד בקופת בית המשפט סכום של 85,000 ₪ להבטחת קיום תנאים אלה.

ב"כ המשיבה יפנה ללשכתי, באמצעות העוזרת המשפטית, עוה"ד שרי יצחקי, על מנת לקבל את תיק החקירה.

המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"א סיוון תשע"ז, 05 יוני 2017, בהעדר הצדדים.