



ה"ת 1433/06/18 - אוראל דרור נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 1433-06-18 דרור נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
מבקש	אוראל דרור
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפני בקשה להשבת תפוסים, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחידוש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

2. ביום 2.8.18 הוגשה בקשה להשבת התפוסים הבאים:

א. טלפון נייד Samsung Galaxy 8 note

ב. מחשב נייד hp

ג. 2 מחשבים ניידים acer

ד. דיסק קשיח

3. ביום 03/2018 הוגש נגד המבקש (ונגד שניים נוספים) כתב אישום המייחס לו עבירת גידול סמים מסוכנים ועבירות אלימות, ובקשה למעצר עד תום ההליכים. ביום 17.5.18 הוגש כתב אישום מתוקן, ובקשה להכריז על המבקש כסוחר סמים, בין השאר לצורך חילוט התפוסים.

4. בדיון שנערך לפני ביום 17.7.18 טענה ב"כ המבקש כי אין בסיס להכרזת המבקש כסוחר סמים, וכי תפיסת החפצים נעשתה שלא כדין, באשר התפוסים - המחשבים - משמשים את המבקש לעסקו. משכך, לטענתה, חלה הוראת סעיף 32(ב) לפקודה.



5. הצדדים השלימו טיעוניהם בכתב.

טענות הצדדים

6. לדברי ב"כ המבקש, תפיסת החפצים על ידי המשטרה נעשה בניגוד לדין ובחוסר סמכות, שעה שהתפוסים נתפסו ללא צו שופט, כנדרש כאשר התפוסים, הם המחשבים, משמשים 'מוסד' על פי ס' 32 (ב) לפקודה.
7. עוד נטען, כי מדובר בתפוסים (מחשבים) אשר נרכשו לפני זמן רב על ידי סבתו של המבקש ולא כתוצאה מסחר בסמים, וכי אין בחומר החקירה כל ראיה כי התפוסים שימשו את המבקש לצרכי ביצוע העבירות בהן הואשם. יתר התפוסים, כך נטען, נרכשו על ידי המבקש לצורך ניהול עסקו.
8. ב"כ המבקש הוסיפה וטענה כי אין מקום להכריז על המבקש כסוחר סמים שעה שהסמים שנתפסו אצל המבקש שימשו לצריכה עצמית, ועל המשיבה להוכיח כי הפיק רווחים מעבירות סחר בסמים על מנת לבקש לחלט את רכושו.
9. לגבי התפוס המפורט בסעיף ד' לעיל, נטען כי אינו נכלל ברשימת הפריטים אותם מבקשת המשיבה לחלט, ועל יש להשיבו למבקש.
10. לטענת ב"כ המשיבה, כמות הסם שנמצאה בידי המבקש עולה על החזקה שבסעיף 31(3) לפקודה, ועל המבקש מוטל נטל הראיה להוכיח כי החזיק בסם לצורך צריכה עצמית. בנוסף, בתיק החקירה קיימות ראיות נוספות כי המבקש ביצע עבירות העונות על הגדרת הכרזתו כסוחר סמים.
11. בנוסף, נטען כי בחקירותיו מסר המבקש, כי הוא עובד כמאמן כושר, ולפיכך אין כל אינדיקציה ממנה יכולה הייתה המשיבה להניח כי התפוסים נרכשו לצורך פעילותו העסקית, ולבקש מבית המשפט צו לצורך תפיסתם. לדבריה, לאור השלב בו הועלתה הטענה (בקשה שנייה להשבת התפוסים) יש לראות בה טענה כבושה ולדחותה. עוד נטען, כי התפוסים עשויים לשמש כראיה בהליך המשפטי, וזאת גם לאור חקירת המבקש מיום 21.2.18 בה תיאר כיצד למד לגדל את הסם המסוכן, ואף נוכח הסבריו על האפליקציה בה השתמש.

דין והכרעה

12. לאחר שעייתי בבקשה, במסמכים שהועמדו לעיוני, לרבות בקלסרים, בעדויות, ובמסמכים שהוגשו, באתי לכלל מסקנה כי יש מקום להיעתר לבקשה, אם כי באופן חלקי בלבד.



13. סעיף 32 לפקודה קובע:

(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה.

(ב) על אף הוראות פרק זה, לא יתפס מחשב או דבר המגלם חומר מחשב, אם הוא נמצא בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף 35 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971, אלא על-פי צו של בית משפט; צו שניתן שלא במעמד המחזיק במחשב או בדבר המגלם חומר מחשב, יינתן לתקופה שאינה עולה על 48 שעות; לענין זה לא יובאו שבתות ומועדים במנין השעות; בית משפט רשאי להאריך את הצו לאחר שניתנה למחזיק הזדמנות להשמיע טענותיו.

14. על תכליתו של סעיף 34 (ב) לפקודה ניתן ללמוד מהדברים שנאמרו בע"פ 20223/04 הרשלר נ' מ"י, והיפים גם בענייננו: "ניתן לומר כי כוונת המחוקק היתה להגן על תלותם של "מוסדות", כמשמעות מושג זה בסעיף 35 של פקודת הראיות [נוסח חדש] תשל"א - 1971, במחשבים. המחוקק הכיר בכך שמרבית המוסדות ובתי העסק מנהלים את עסקיהם השוטפים באמצעות מחשבים וניתוקו של המחשב מן העסק עלול לשבש ולפגוע בפעילות השוטפת של העסק באופן הפוגע מעבר למידה הנדרשת, כאשר מדובר בשלב מקדמי של חקירה".

15. התנאים החלופיים לתפיסתו של חפץ על ידי שוטר, קבועים בסעיף 32(א) לפקודה. ולפיהם רשאי שוטר לתפוס חפץ אם קיים יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה עבירה, או עומדים לעבור עבירה, או שהיווה אמצעי לביצועה, או אם הוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה וכן אם החפץ ניתן כשכר בעד ביצוע העבירה. בפסיקה נקבע שרמה ראיתית זו, של "יסוד סביר להניח" דומה לרף הראייתי הנדרש לצורך מעצרו של אדם בטרם הגשת כתב אישום, לאמור "חשד סביר" לביצוע העבירה (ראה בש"פ 8353/09 מגאלניק נ' מדינת ישראל).

16. לאחר שעיינתי בקלסרים שהוגשו לעיוני, הגעתי לכלל מסקנה כי תפיסת התפוסים הייתה כדין. המשטרה הגיעה לדירה על בסיס חשד סביר ומוצק ונוכח החשש שנעברו עבירות על פי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, נתפסו התפוסים. לפיכך, התפוסים נתפסו כדין. מצאתי קיומן של ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות לנאשם, וברי כי בנסיבות אלו, המשך החזקת התפוסים, כדין.

17. כידוע, משנתפסו החפצים, רשאי המבקש לבקש את השבתם מכוח סעיף 34 לפקודה:



"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסויים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו". בית המשפט מוסמך להורות על השבתם או המשך החזקתם של התפוסים, ורשאי הוא להתנות את ההשבה בתנאים שיקבע.

18. תכליות התפיסה, נחלקו, דרך כלל, לשלוש: תכלית מניעתית - באשר לחפץ שעלול לשמש לביצוע עבירה (רע"פ 1792/99 גאלי נ' משטרת ישראל), תכלית ראייתית - באשר לחפץ שעשוי לשמש כראיה בהליך המשפטי ותכלית של חילוט - באשר לחפץ בו נעשה שימוש לצורך עבירה, או חפץ שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה, או כאמצעי לביצוע (רע"פ 7600/08 אברם נ' מדינת ישראל). בנוסף לכך, בהתאם לסעיף 39(א) לפקודה, ניתן לחלט כל חפץ שנתפס, גם ככלי ענישה והרתעה. במקרה שלפני, כך נטען עתידה המשיבה לעתור לחילוט התפוסים מכוח פקודת הסמים המסוכנים.

19. כידוע, תפיסת רכושו של אדם פוגעת בזכות הקניין. זכות יסוד זו מעוגנת כיום בחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. ואנו מצויים לנהוג בה בזהירות יתרה (ר': רע"פ 4526/18 שאול אלוביץ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 05.08.2018)). טרם בשלה העת לבחון אם התקיימו התנאים להכרזה על המבקש כסוחר סמים ולבקש חילוט הרכוש, וברי כי בקשה זו תיבחן בכובד ראש בידי המותב שישב בתיק העיקרי, לאחר שמיעת הראיות.

20. בחנתי יתר טענות ב"כ המבקש, ואינני סבור כי יש לקבלן. המשיב החריש בחקירתו בנושא המחשבים, ולא טען דבר וחצי דבר מבין הטענות שנשמעו בפניו בהקשר לשימוש במחשבים במהלך עסקו. נהפוך הוא, התמונה שהוצגה בפני השוטרים הייתה שונה בתכלית.

21. עם זאת, במסגרת האיזונים הנדרשים על פי פסיקת בית המשפט בכל הערכאות, מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשה באופן חלקי, ואני מורה על השבת התפוסים לידי המבקש, בכפוף להפקדת מזומן בסך של 7,000 ₪, חתימה על התחייבות עצמית בסך 20,000 ₪ וחתימת ערב צד ג' בסך 20,000 ₪, לבל תיעשה כל דיספוזיציה בתפוסים לרבות העברתם לאחר. התנאים שנקבעו מתחשבים בערך התפוסים ושווי בעת הזו.

22. עיון בתיק החקירה מלמד כי המשיבה העתיקה חומרים מהתפוסים. עם זאת, לא נמצא צו המתיר חדירה למסמכים, כטענת ב"כ המבקש. בנסיבות אלו מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה ב- 10 ימים מהיום, במהלכם תוכל המשיבה להעתיק כלל המסמכים מתוך התפוסים טרם השבתם למבקש (ככל שלא הועתקו כולם עד כה). מאליי מובן כי אין לראות בהחלטתי זו מתן אפשרות לבצע פעולות נוספות במסמכים שלא על פי דין ו/או צו בית משפט.



23. כפועל יוצא מהחלטתי זו, ולאחר שיתמלאו כל התנאים שנקבעו, יוחזרו התפוסים לידי המשיב בתוך 10 ימים מהיום.

24. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

25. המזכירות תעביר את כל חומר הראיות שהועבר לעיוני (ללא סריקה למערכת) לנציג היחידה החוקרת.

ניתנה היום, ה' אלול תשע"ח, 16 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.