



ה"ת 13799/10/22 - הונאה מרכז שלוחת שרון נגד רושרוש אליאס

בית המשפט המחוזי בחיפה

ה"ת 13799-10-22 הונאה מרכז שלוחת שרון נ' רושרוש 31 אוקטובר, 2022
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט אינאס סלאמה
המבקשת	הונאה מרכז שלוחת שרון
נגד	
המשיב	רושרוש אליאס

החלטה

לפני ערר המבקשת (שנפתח כתיק ה"ת) על החלטת בית המשפט קמא, בתיק ה"ת 32348-07-22 מיום 6.10.2022, בגדרה הורה בית המשפט קמא, כי על היחידה החוקרת למסור את הרכב התפוס בידיה, רכב מסוג מרצדס בנץ מ.ר. 50004701 (להלן: "הרכב"), לידי המשיב.

עסקינן בהחלטה שניתנה על ידי בית המשפט קמא במסגרת בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט, אותה הגיש המשיב לאחר שלטענתו החלטות קודמות שנתן בית המשפט קמא מיום 20.7.2022 ומיום 15.8.2022 לא קוימו.

לציון, כי על פי ההחלטה שניתנה ביום 20.7.2022, חויבה המבקשת להשיב את הרכב לידי המשיב כנגד מסירת מסמכי שעבוד על הרכב במשרד הרישוי וברשם המשכונות על מלוא ערכו של הרכב לטובת מדינת ישראל וכן הפקדת סך של 50,000 ₪ בידי המבקשת. בהחלטה מיום 15.8.2022, נקבע, כי על המשיב להציג למבקשת רישיון מבטח של חברת ביטוח פלסטינאית לבטח רכבים במדינת ישראל. במידה ולא יוצג רישיון כאמור, יהיה צורך לעשות ביטוח מקיף על ידי חברת ביטוח ישראלית, כאשר מסמכי השעבוד כוללים גם ביטוח מקיף של הרכב לטובת מדינת ישראל.

המחלוקת שהתגלעה בין הצדדים מקורה בכך, שהמשיב צירף את בתו כבעלים רשום נוסף של הרכב. זאת עשה המשיב לטענתו, מאחר וחברת הביטוח סירבה לבטח את הרכב כשהוא רשום על שמו בלבד, בהעדר עבר ביטוחי מתאים.

בדיון שהתקיים בבית המשפט קמא הוברר, כי התנאים שנקבעו על ידי בית המשפט קמא מולאו, לרבות הפקדת הסכום עליו הוחלט, וכי אף נעשה ביטוח מקיף כפי שנדרש. אלא שהחשש שהעלתה המבקשת הוא, כי בשלב כלשהו עשויה בתו של המשיב לטעון לזכויות ברכב, דבר שיסכל את הליך החילוט העתידי ואת המטרה לשמה נועדו הביטוחונות.



להשלמת התמונה אציין, כי בדיון בבית המשפט קמא נכחה גם בתו של המשיב, הגב' ג'נאן אשקר (להלן: "ג'נאן"), והיא הצהירה כי שמה הוסף אך ורק לצרכי ביטוח, והוסיפה כהאי לישנא: "לא אבוא בשום טענה לרכב ואין לי שום זכות ברכב. אם תהיה איזה סיבה שחברת הביטוח תצטרך לשלם כסף בגלל גניבה או נזק או כל פיצוי אחר שיגיע, אני מוותרת על כל זכות ואין לי כל זכות".

בהחלטה מושא הערר שלפניי, ולאחר שנתן דעתו לטיעוני הצדדים, קבע בית המשפט קמא כי על המשיב למסור לידי המבקשת אישור משרד הרישוי בדבר רישום הבעלות וכן העתק של פוליסת הביטוח, אשר נערכה לרכב, ואילו המבקשת תעביר לידי המשיב את החזקה ברכב. זאת, לכל המאוחר בתוך 7 ימים מיום מתן ההחלטה (6.10.2022).

המבקשת מיאנה להשלים עם החלטת בית המשפט קמא, ובערר לפניי שבה והעלתה את החשש שמא הוספת שמה של ג'נאן יתן בידי המשיב את האפשרות להעביר את הרכב "כמנהג בעלים לאחרים, ובכך הוא יוצר בעלים/מנהג בעלים אחר אשר יטענו לזכות בעתיד". אי לכך, סבורה המבקשת, כי הרכב אמור להיות רשום על שמו של המשיב בלבד, על אחת כמה וכמה משהוברר לטענתה, כי לא קיימת מניעה שחברת ביטוח ישראלית תבטח את הרכב כשהוא רשום על שמו של המשיב.

בדיון לפניי הוסיפה המבקשת וטענה, כי עצם הרישום של אדם נוסף מהווה מטרה "להסתיר ולטשטש". בית המשפט קמא איפשר למשיב, חרף איסור הדיספוזיציה שהיה על הרכב, לרשום אותו על שמו, אלא שהוא לא הסתפק בכך והוסיף גם את ג'נאן כבעלים רשום. המבקשת מציינת, כי על פי מסמכים של חברת "הפניקס", אין מניעה כי הרכב יבטח על ידה.

ב"כ המשיב ביקש לדחות את הערר, תוך שחזר על טענת מרשו, לפיה, סוכן הביטוח לא הסכים לבטח את הרכב מאחר והמדובר ברכב "מאד יקר". הסוכן המליץ למשיב, מאחר שלג'נאן יש רצף ביטוחי ברכבים אחרים, להוסיף את שמה ובכך תחסכנה עלויות של אלפי שקלים בהוצאות הביטוח. ב"כ המשיב הדגיש, כי "אין שום עבירה פלילית, לא הסתרנו מהם. יש הפקדה, יש ביטוח צד ג', יש איסור דיספוזיציה, הרכב מובטח חילוט כמו שהבטחנו, הסכמנו וכמו שרצו".

בשים לב לטענות המשיב לעניין עלויות הביטוח ואי הנכונות לבטח את רכבו, ובהמשך לדברי נציגי המבקשת בדיון כי היה ויוצגו להם אישורים מתאימים תיבדק טענת המשיב, הוריתי למשיב להגיש אישור לעניין הביטוח. המבקשת התבקשה להודיע האם יש באישור כדי להניח את דעתה, שאז יימחק הערעור והחלטת בית המשפט קמא תוותר על כנה. זאת, אף בשים לב להסכמת הסנגור לתקן את פוליסת הביטוח לטובת המשטרה, כפי שעתרה המבקשת.

בהמשך לאמור, הוגשה הודעת המבקשת, לפיה, "המשיב המציא מסמך מסוכן הביטוח, בו צוין כי, 'לא ניתן לבטח הרכב על שם רושורש אליאס מאחר ואין לו עבר ביטוחי על רכב יקר'". המבקשת נותרה בעמדתה וחזרה על מקצת טענותיה לעניין רישום הרכב. היא אף הוסיפה טיעונים לעניין מטרתו של הליך החילוט וכנגד הסכום שהופקד.

ב"כ המשיב הגיב להודעת המבקשת וציין, כי המשיב המציא לידי המבקשת את המסמכים שצורפו להודעה וכי בית



המשפט קמא התייחס וקבע בצורה הוגנת ונכונה, כי אין ברישום בעלים נוסף בכדי להעלות או להוריד ממטרת החילוט.

דין והכרעה

לאחר שנתתי דעתי להודעת הערר ולהודעות שהוגשו לאחר הדיון על צרופותיהן, לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים ולאחר שעיינתי בתיק אשר התנהל לפני בית המשפט קמא, נחה דעתי כי דין הערר להידחות.

כפי שקבע בית המשפט קמא, המשיב מילא אחר כל התנאים שנקבעו בהחלטה מיום 20.7.2022 הן לעניין ההפקדה הכספית, השעבוד והנפקת פוליסת ביטוח מתאימה לטובת המבקשת, כפי שהוסכם. חרף האמור, המבקשת סבורה כי אין בכך כדי לאיין את החשש אותו היא שבה ומעלה בפניי, כי רישום הרכב על שם ג'נאן עלול להביא להעלאת טענות עתידיות של "מנהג בעלים" או טענות לזכויות ברכב.

בעניין זה, כזכור, הצהירה ג'נאן בפני בית משפט קמא, ברחל בתך הקטנה, כי הוספתה כבעלים רשום של הרכב הנה אך ורק לצרכי ביטוח וכי היא מוותרת על כל טענה בעניין הרכב ואף אין לה שום זכות ברכב. ג'נאן אף הוסיפה, כי היא מוותרת על כל זכות או טענה בכל פיצוי עתידי שיגיע בעקבות אירוע ביטוחי שייגרם לרכב.

דומני, כי דברים מפורשים אלה של ג'נאן לצד ההחלטות השיפוטיות הברורות שניתנו על ידי בית המשפט קמא, די בהם כדי לאיין את החשש עליו הצביעה המבקשת.

לא זו אף זו, ומבלי להיכנס לקביעה לפיה הרישום במשרד הרישוי, שהנו "דקלרטיבי", כלשונו של בית המשפט קמא, אין בו כדי לחסום "העברת הרכב בפועל לכל צד ג' תם לב, אשר ינהג בו מנהג בעלים", עדיין יש בביטחונות השונים עליהם הוחלט ואשר הומצאו על ידי המשיב כדי להשיג את מטרת החילוט כפי שציין אף בית המשפט קמא.

זאת ועוד, בהמשך לדיון שהתקיים לפניי, הומצא לצדדים מסמך של "ניסאן סוכנות לביטוח (2000) בע"מ", לפיו, "לאחר בירור עם חברת הביטוח, לא ניתן לבטח הרכב ע"ש רשרש אליאס, לאחר ואין לו עבר ביטוחי על רכב יקר ולא ניתן לבטח על שמו לכן בוטח על שם ג'נאן רשרש ... בחברת הפניקס בפוליסה מס'...". האמור במסמך זה של סוכן הביטוח, עולה בקנה אחד עם טענות המשיב כפי שעלו בדיון. המבקשת לעומ"ז בהודעתה מיום 20.10.2022, אינה מתמודדת למעשה עם משמעות האמור, הגם שסוגיה זו היא שעמדה בלב טענת המשיב לעניין הוספת ג'נאן כבעלים נוסף לרכב.

במכלול כל השיקולים, ומשלא שוכנעתי, בשים לב לפירוט דלעיל, כי סוגיית הרישום מעלה חשד כי המשיב פועל כדי להבריח את הרכב, להעבירו על שם אחרים, לגרום לאחרים לנהוג בו מנהג בעלים או לסכל את הליך החילוט, הרי שאין מקום להתערב בהחלטת בית המשפט קמא ויש להותיר אותה על כנה.



השורה התחתונה היא, שאני מורה על דחיית הערר. על המבקשת לפעול להעברת החזקה ברכב לידי המשיב בהתאם להחלטת בית המשפט קמא. זאת תעשה המבקשת בהקדם, ולא יאוחר מיום 2.11.2022 בשעה 10:00.

מזכירות בית המשפט תמציא עותק החלטה זו לצדדים כמקובל.

ניתנה היום, ו' חשוון תשפ"ג, 31 אוקטובר 2022, בהעדר
הצדדים.