



ה"ת 13701/06/17 - חטיב ג'ואד נגד משטרת ישראל תחנת חיפה חוף

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ה"ת 13701-06-17 ג'ואד נ' משטרת ישראל תחנת חיפה חוף
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת כרמית פאר גינת
מבקשים	חטיב ג'ואד
נגד	
משיבים	משטרת ישראל תחנת חיפה חוף

החלטה

1. המבקש, עורך דין במקצועו, הגיש בקשה להשבת תפוס, על פי הוראות סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], תשכ"ט-1969. על פי המתואר בבקשה, בשנת 2014 לערך, ולאחר שהמבקש הסתבך בעבירות תנועה (כלשוננו), אשר הביאו לכך שרשיון הנהיגה שלו לא היה בר תוקף, החליט לעבור מבחן נהיגה פעם נוספת, על מנת לחדש את תוקף רשיון הנהיגה שלו (סעיף 2 לבקשה).
2. המבקש טוען כי עבר מבחן מעשי, לאחר שעבר שיעורי נהיגה אצל מורה נהיגה ששמו אבי קדוש (סעיף 3 לבקשה), ולאחר שעבר את המבחן, הועבר המסמך המעיד על כך למשרד הרישוי (סעיף 4 לבקשה). מסמך זה מכונה על ידי המבקש **הטופס הירוק**.
3. המבקש ממשיך וטוען כי בשל טענה לזיוף המסמך נפתחה כנגדו חקירה פלילית (סעיף 6 לבקשה). חקירה זו, לדבריו של המבקש, הסתיימה רק לאחרונה בהחלטה שלא להעמיד את המבקש לדין ולסגור את תיק החקירה כנגדו, הכל פי החלטה שקיבל המבקש ביום 21.2.17 (סעיף 10 לבקשה).
4. בנסיבות אלה, מבקש המבקש כי המשיבה תעביר לידי את הטופס הירוק (המעיד, לדבריו, על זכאותו לקבל רשיון נהיגה), אשר נתפס על ידה במסגרתה של אותה חקירה.
5. המשיבה הגישה תגובה בכתב, במסגרתה טענה כי הטופס הירוק אליו מתייחס המבקש אינו מצוי בידיה (סעיף 1 לתגובה), וכי במסגרתה של החקירה נתפסו על ידה רק העתקים של מסמכים (סעיף 3 לתגובה), וכי אם ברצונו של המבקש לקבל את אותו טופס ירוק, עליו לפנות למשרד הרישוי (סעיף 4 לתגובה).
6. ביום 9.7.17 שמעתי את טיעוני הצדדים בפני, וכן הוגשה על ידי המבקש השלמת טיעון (מיום 10.7.17).



7. ראשית, אבקש להבהיר: במהלך הדיון בפני טענה המשיבה כי אין לבית משפט זה סמכות לדון בבקשה. זאת, היות והסמכות לדון בבקשה להשבת תפוס אינה מסורה לבית המשפט לתעבורה. עם זאת, אין מחלוקת כי בית המשפט המוסמך לדון בבקשה, לפי הוראותיה של סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי, הינו בית המשפט השלום. בית משפט זה אינו רק בית משפט לתעבורה, כי אם בית משפט שלום, ועל כן קיימת סמכות לבית משפט זה לדון בבקשה, גם אם זו הוגשה בפועל למדור התעבורה של מזכירות בית משפט השלום.
8. יחד עם זאת, לטעמי לגופו של עניין, בקשתו של המבקש מוקדמת.
9. משנסגר תיק החקירה כנגד המבקש, הוא זכאי לבקש, על פי הנהלים המקובלים, לצלם את מלוא חומר החקירה המצוי בתיק החקירה המשטרתי. להבנתי, למעט בחריגים הקבועים לכך בדין, אין למשיבה זכות לסרב לבקשתו זו של המבקש.
10. לאחר שהמבקש יקבל לידי העתק של מלוא חומר החקירה הוא יוכל לראות אלו מסמכים נתפסו על ידי המשיבה. הוא יוכל לבדוק, בין היתר, את טענתה של המשיבה כי אכן נתפסו על ידה העתקי מסמכים בלבד, וכי הטופס הירוק המקורי נותר בידי משרד הרישוי.
11. המבקש יוכל גם לבדוק במקרה שכזה את מהימנותה של הטענה כי אכן המשיבה לא תפסה, במסגרת חקירה שערכה על זיוף מסמך, את המסמך המקורי עצמו (הטופס הירוק המקורי), וכי זה אכן אינו מצוי בתיק החקירה.
12. לאחר שהמבקש יעיין בחומר החקירה, הרי שכל שימצא לנכון לחדש את בקשתו הנוכחית - למשל בשל תפיסתו כי אין ממש בטענתה של המשיבה כי לא תפסה את הטופס הירוק המקורי, וכי זה אינו מצוי בידיה - הוא יוכל לעשות כן.
13. אציין, כי ככל שהטופס הירוק המקורי אכן מצוי במשרד הרישוי, הרי שאומנם לבית משפט זה, במסגרתה של בקשה להשבת תפוס, אין סמכות לתת הוראות למשרד הרישוי. שכן הסמכות להורות על השבת תפוס, חלה אך על חפץ שנתפס על ידי המשטרה במסגרתה של חקירה פלילית (סעיף 32 לפקודה).
14. זאת, כמובן, מבלי שאני מחווה דעה, במצב דברים זה שבו הטופס הירוק מצוי אצל משרד הרישוי, על זכותו או יכולתו של המבקש לפנות בהליך אחר מתאים, לרבות בדרך של עתירה מינהלית, אל מול משרד הרישוי. אעיר, כי לטעמי אומנם מדובר בשתי זרועות שונות של המדינה, אך טוב היתה עושה המשיבה, דווקא בשל כך שמדובר בזרועות שונות של המדינה, אם היתה מסייעת למבקש ועורכת בירור היכן נמצא הטופס הירוק המקורי הלכה למעשה.



15. כאמור לעיל, הבקשה מוקדמת, ואני מורה על מחיקתה.

ניתנה היום, י"ז תמוז תשע"ז, 11 יולי 2017, בהעדר הצדדים.