



ה"ת 13691/06/15 - ד.ב.,ז.ב. נגד עיריית עכו

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 13691-06-15 ב' ואח' נ' עיריית עכו

בפני כבוד השופט וויליאם חאמד
המבקשים: 1. ד.ב.
2. ז.ב.
נגד
המשיבה: עיריית עכו

החלטה

בקשה לחייב את המשיבה להשיב למבקש מס' 1 (להלן: "המבקש") בעלי חיים.

ביום 7.6.15 הגיש המבקש בקשה להורות למשיבה להשיב לידי 5 תרנגולות, 25 שלווים, 16 אפרוחים ואווז. לטענתו, הוא מחזיק בעופות הנ"ל כאמצעי לטיפול נפשי בשל מחלה נפשית ממנה הוא סובל מזה שנים וכי הוצאתם מרשותו תגרום לו נזק נפשי כבד.

דיון התקיים במעמד הצדדים ביום 16.6.15 במסגרתו שמעתי את טיעוני המבקש, נציג מטעמו, ב"כ המשיבה והוטריר העירוני ובסופו של יום נתתי תוקף של החלטה להסכמה שהושגה בין הצדדים באותו דיון לפיה המבקש ימשיך להחזיק ברשותו מספר בודד של עופות שלא נלקחו ממנו ע"י המשיבה, ובאשר לעופות אשר הוצאו מרשותו ע"י המשיבה, התחייב המבקש כי יעביר אותם לכתובת מחוץ לעיר עכו, וכי החזרתם לידי לשם כך תהיה לאחר תשלום הוצאות החזקה והובלה, בסך של 1,000 ₪.

כחודש לאחר מכן הגישה המשיבה בקשה למתן צו לפיו יורה ביהמ"ש כי העופות אשר נתפסו על ידה ימשיכו להיות בחזקתה מאחר והמבקש לא קיים את התנאים לפי ההחלטה מיום 16.6.15, לרבות תשלום ההוצאות וכן איתור מקום וגורם להחזקת העופות מחוץ לעיר עכו. בהחלטה מיום 19.7.15 נעתרתי כמבוקש.

ביום 3.7.15 הגיש המבקש בקשה לביטול ההחלטה מיום 19.7.15 בטענה כי אי תשלום ההוצאות היה עקב מצבו הכלכלי הקשה וכי המשיבה הייתה זו שמנעה ממנו להעביר את העופות לחזקת אחיו במקום שמחוץ לעיר עכו, בחוסר תום לב ותוך עיכוב ההליך מנימוקים שונים שהוא ציין שם.



ביום 14.10.15 נתן ביהמ"ש, לבקשת המשיבה צו חיפוש בחצרו של המבקש בשל החשד כי המבקש מחזיק במקום בעלי חיים שלא כדין. במהלך החיפוש שנערך במקום נתפסו ברשות המבקש בעלי חיים שונים ואלה הם: 6 ברווזים, 9 שלווים, 16 אפרוחים, עז, 3 ארנבות, 3 שרקנים, 2 אפרוחים פסיונים, 2 כלבים ו- 2 צבים.

דיון התקיים במעמד הצדדים ביום 16.11.15 במהלכו עתר המבקש להשיב לידי את בעלי החיים הנ"ל, והמשיבה התנגדה לכך.

כפי שציינתי בהחלטה מיום 19.7.15, משלא קיים המשיב את התנאים שנקבעו בהחלטה מיום 16.6.15, לרבות תשלום הוצאות החזקה והובלה והוצאת אישור להחזקת העופות במקום אחר, אישור שאמור להינתן ע"י המחזיק באותו מקום והגורמים המוסמכים להסדיר החזקת עופות באותו מקום, הרי שהצו מיום 19.7.15 יעמוד על כנו, היינו, תמשיך המשיבה להחזיק בעופות שהוצאו מרשות המבקש ואשר תוארו בבקשת המבקש מיום 7.6.15.

ד"ר לרנר, הוטריר העירוני, הצהיר כי הוא החזיר לידי המבקש את שני הכלבים שנתפסו ברשותו, וכי שני הצבים שנתפסו ברשות המבקש במהלך החיפוש הנ"ל שוחררו ע"י המשיבה לטבע, וכי למבקש אין כל היתר להחזיק בשאר בעלי החיים שהוא ציין בבקשתו האחרונה ושהינם עופות מסוגים שונים וארנבות ועז.

על המבקש נאסר להחזיק בצבים וזאת מכוח הוראת סעיף 2 לחוק להגנת חיות הבר תשט"ו - 1955 בהיותה "חיות בר מוגנת", משאין ברשותו רישיון להחזקת חיה זו כפי שהדבר הוסדר בהוראת סעיף 3 לחוק זה. כאמור, שני הצבים אינם ברשות המשיבה עוד.

הבקשה לעניין החזרת שני הכלבים למבקש מתייתרת משהוחזרו אלו לידי ע"י המשיבה.

אני דוחה את הבקשה של המבקש להשיב לידי את שאר העופות והחיות שנתפסו ברשותו במהלך החיפוש שבוצע בהתאם לצו החיפוש מיום 14.10.15 וזאת מאחר והחזקת בעלי חיים כאמור מותרת אך לפי היתר מאת ראש העיר, לפי חוק עזר לעכו (החזקת בעלי חיים) תשמ"ח - 1988. למבקש אין היתר החזקה כאמור, ונחה דעתי כי הוא החזיק באותם בעלי חיים בתנאים שלא מקיימים אחר התנאים הקבועים בסעיף 4 לחוק העזר הנ"ל, היינו לא הוחזקו בתנאים שלא יהוו מפגע או מטרד לציבור, ולא הוחזקו בתנאים השומרים על ניקיון של המחזיק ושל המקום ואף יוצרים סיכון להתפרצות מחלות והתפשטות. התמונות שהוגשו ע"י המשיבה ועדותו של הוטריר העירוני, מוכיחים כי המבקש החזיק בבעלי החיים בתנאים שלא כמצוות המחוקק המשנה. כמו כן, שוכנעתי כי החזקת בעלי החיים ע"י המבקש יצרה מטרד ממשי לשכנים, אשר הגישו תלונות רבות לעירייה בגין כך, וזאת נוכח ההיקף הניכר של מספר בעלי החיים שהוחזקו וסוגי בעלי החיים כאמור עד שאין להתיר החזקתם ע"י המבקש ללא היתר ובתנאים הנ"ל.

ואם לא די בכך, הרי שהמבקש רכש לעצמו את בעלי החיים הנ"ל, אשר נתפסו במהלך החיפוש כאמור, לאחר שנלקחו מרשותו עופות שהוא החזיק שלא כדין, ולאחר שביהמ"ש הורה לו שלא להחזיק אותן עופות ברשותו בתחומי העיר עכו אלא במקום אחר ובכפוף לאישורים המתאימים. חרף זאת, שב המבקש והחזיק שלא כדין בעלי חיים נוספים תוך



התעלמות מההחלטה השיפוטית ומזכות הציבור לשמירה על בריאותו ושגרת חייו.

לא התעלמתי מדברי המבקש לפיהם הוא סובל ממצב נפשי מיוחד וכי החזקת בעלי החיים מהווה גורם טיפולי עבורו. יחד עם זאת, ולצורך כך, המשיבה החזירה לידי את הכלבים שהוצאו ממנו, ואין מניעה כי הוא יחזיק בבעלי חיים מסוימים, אלא שעליו לעשות כן כדין, היינו, לאחר קבלת רישיון מהרשות המנהלית המוסכמת לכך, ולאחר חיסון בעלי החיים וקיום כל התנאים שהדין מצווה לשם החזקתם.

המזכירות תמציא החלטה זו לב"כ הצדדים בדואר רשום.

המשיבה תמציא החלטה זו למבקש במסירה אישית.

ניתנה היום, י"ג כסלו תשע"ו, 25 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.