



**ה"ת 13144/03/15 - מדינת ישראל - רשות המיסים נגד יצחק
צרפתי, שמחה צרפתי, אבשלום תסי, זהבית צרפתי, הילה אבגי, אוראל
אבגי, אריאל צרפתי, סיון צרפתי**

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 13144-03-15 מדינת ישראל נ' צרפתי ואח'
תיק חיצוני: 000

בפני	כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
מבקשים	מדינת ישראל - רשות המיסים ע"י עו"ד זהבית עזרן קינד
נגד	
משיבים	1. יצחק צרפתי 2. שמחה צרפתי 3. אבשלום תסי 4. זהבית צרפתי 5. הילה אבגי 6. אוראל אבגי ע"י ב"כ עו"ד עופר קופרמן 7. אריאל צרפתי 8. סיון צרפתי ע"י ב"כ עו"ד עדי ארליך

החלטה

רקע ועובדות:

1. לפניי בקשת המבקשת להארכת החזקת התפוסים וצווי ההקפאה, לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט 1969 (להלן: "**הפקודה**") ומכוח סעיפים 21 + 26 לחוק לאיסור הלבנת הון, התש"ס 2000 (להלן: "**החוק לאיסור הלבנת הון**") וכן סעיף 111 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו 1976 (להלן: "**חוק מע"מ**"), ולהאריך את תוקפם של הצווים המפורטים ואת הרכוש אשר נתפס מכוחם וכן את תוקפם של החפצים והמוצגים אשר נתפסו במסגרת החקירה, והכל על פי המפורט בבקשה זו, בשישה חודשים, עד ליום 8.9.15.



2. ביום 8.9.14 נעצרו המשיבים 1, 3, 7 וחשוד נוסף, דוד אברהם (להלן: "החשודים המרכזיים").

יצוין, כי בעניינו של דוד אברהם, הגיעו הצדדים להסכמות בנוגע לבקשה.

3. על פי החשד, לכל הפחות בין השנים 2012-2014, ביצעו החשודים המרכזיים בפרשה, בעצמם ובאמצעות חברות שונות שכולן בשליטת ובבעלות המשיב 1, עבירות מס בהיקפים של עשרות מיליוני ₪ ועבירות מרמה בנסיבות מחמירות תוך ביצוע פעולות הלבנת הון מתוחכמות בהיקף של עשרות מיליוני ₪.

4. במסגרת החקירה ניתנו צווי המצאה של מסמכים וצווי תפיסה ומניעה ביחס לביצוע פעולות בנכסים ובזכויות הרשומים על שם המשיבים (להלן: "הצווים").

5. תכלית הוצאת הצווים הייתה לצורך ביצוע חקירה כנגד החשודים המרכזיים בפרשה בגין החשדות. תפיסת החפצים והזכויות, בוצעה הן לשם הצגתם כראיות בפני בית המשפט, היה ויתגבשו החשדות לכדי כתב אישום והן לצורך חילוט הרכוש, בהיותו רכוש שנעברה בו עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע העבירה או כאמצעי לביצועה. כמו כן, לאור העובדה שהחשודים המרכזיים ואחרים הקשורים בחקירה חשודים גם בביצוע עבירות על חוק איסור הלבנת הון, התבקשה תפיסת הרכוש גם לשם חילוטו בשווי רכוש אסור בו נעברו עבירות הלבנת הון היה ויתגבשו התנאים.

6. לאחר מימוש הצווים ותפיסת הרכוש, הוגשו מספר בקשות להחזרת תפוס מכוח סעיף 34 לפקודה על ידי חלק מהמשיבים. כך למשל, המשיב 3, אבשלום תסי, הגיש בקשה להחזרת רכב פיאט שמספרו 5540011. בהחלטת מיום 21.10.14 קבעתי כי קיים בסיס ראיתי המלמד על החשדות המיוחסים למשיב זה וכי גובה הסכומים נשוא העבירה גבוה בהרבה מהסכומים אשר נתפסו. הוריתי על שחרור הרכב בכפוף להפקדה על סך 50,000 ₪ בנוסף לשעבוד פוליסת ביטוח לטובת רשות המסים, יתר התנאים שהוצאו למשרד הרישוי ולרשם המשכונות נותרו על כנם.

7. המשיב 1, יצחק צרפתי, הגיש בקשה להשבת 10 המחאות ע"ש "ריבולי קארן אופנה והשקעות בע"מ" (להלן: "ההמחאות ע"ש ריבולי"). בהחלטה מיום 21.10.14, קבעתי כי תפיסת ההמחאות נעשתה כדין והוריתי על הפקדת ההמחאות בחשבון האפוטרופוס. בסמוך להחלטה זו הוגשה בקשה על ידי המשיב 2, סימה צרפתי. בדיון מיום 21.10.14 קבעתי כי ההמחאות הינן נכס "בשווי" ועל כן הסמכות לדון בבקשה היא לבית המשפט המחוזי. התיק חזר לבית המשפט שלום למתן החלטה בבקשה, לאחר שנקבע כי הסמכות לדון בבקשה היא לבית משפט זה.

8. לטענת המבקשת, כנגד המשיבים התגבשה תשתית חקירתית מבוססת לעבירות מרמה והלבנת הון, בהיותם נותני שירותים לתאגיד המים מי אביבים. חומרי החקירה הועברו אל יחידת התביעות, פרקליטות פלילית במחוז תל אביב, לצורך עיון בתיק ולהמשך טיפול.



9. המשיב 3, אבשלום תסי, הגיש בקשה לביטול צו המתייחס לזכויות הרשומות על שמו בגוש 10121 חלקה 141, דירה 54 בפרדס חנה (להלן: "הזכויות בדירה") המדינה התנגדה לבקשה והתקיים דיון במעמד הצדדים. במעמד הדיון חזר בו המשיב 6 מבקשתו לביטול הצו ובקשתו התמקדה אך באפשרות להשלים את רכישת הזכויות בדירה באמצעות פירעון התשלומים שנותרו בהסכם הרכישה מול הקבלן. המבקשת הודיעה במעמד הדיון כי אין לה כל התנגדות לכך.

בהחלטת מיום 24.3.15 קבעתי כי יש ממש בטענת המבקשת שלפיה היא מתנגדת למעברו של המשיב 3 לדירת המגורים בשים לב לסעיף 33 לחוק הגנת הדייר (נוסח משולב), תשל"ב 1972, אשר מקים הגנה מפינוי דייר במקרים מסוימים, עוד המלצתי למשיב 3 לשקול קבלת הצעת המבקשת בתיק.

טענות המבקשת

10. המבקשת טוענת כי מדובר בחקירה מורכבת אשר טרם מוצתה וזאת בין היתר בשל מורכבות הפרשה, ריבוי המעורבים בה, היקף חומר הראיות והתפתחות החקירה.

המבקשת מנהלת את החקירה באופן רציף על ידי מספר גופי חקירה שונים. בידיה ממצאים חדשים המחזקים את החשדות כנגד המשיבים ומעורבים נוספים.

11. הארכת מועד הקפאת חשבונות בנק

צו מספר 19541-09-14 - במסגרת צווי ההקפאה שהומצאו נתפסו כ - 25 חשבונות בבנק הדואר, בהם מעורבים החשודים המרכזיים ובחלקם יתרות כספיות כוללות בסך של 191,946.02 ₪.

המשיב 1, יצחק צרפתי פעיל בכ- 8 חשבונות כאשר סכום הכספים התפוס עומד על סך של 139,736.80 ₪.

על שם המשיב 7, אריאל צרפתי חשבון אחד, כאשר הסכום התפוס עומד על סך של 49,771.77 ₪.

על שם המשיבה 8, סיון צרפתי חשבון אחד, כאשר הסכום התפוס עומד על סך של 2,437.75 ₪.

12. נכסי מקרקעין

במסגרת צווי ההקפאה נרשמו משכונות לטובת המדינה וכן נרשמה הערה במרשמי רשם המשכונות על מספר נכסי נדל"ן, בהם; נכס נדל"ן ברחוב קלישר 6 בראשון לציון, הידוע כאזור 84 גוש 5116 חלקה 47 תת חלקה 8 על שם המשיב 1, יצחק צרפתי. נכס נדל"ן בפרויקט "צרפתי פרדיסו" בפרדס חנה, אזור 65, גוש 10121



חלקה 141, דירה 53 על שם סיון ואריאל צרפתי, המשיבים 7-8, נכס נדל"ן ברחוב ז'בוטינסקי 104 רמת גן, גוש 6125 חלקה 92, יחידות 64 ו- 65 ע"ש זהבית צרפתי, המשיבה 4, נכס נדל"ן ברחוב שמואל הנביא 15 בירושלים, הידוע כגוש 30088 חלקה 302, על שם הילה אבגי, המשיבה 5, נכס נדל"ן בפרויקט "צרפתי פרדיסו" בפרדס חנה, אזור 65 גוש 10121 חלקה 141, ע"ש המשיב 3, אבשלום תסי.

13. כלי רכב

כמו כן, במסגרת החקירה נתפסו 6 כלי רכב שונים; רכב מסוג סיק מ.ר. 5960674, רכב מסוג סובארו מ.ר. 6433367, רכב מסוג פיג'ו מ.ר. 7933912, רכב מסוג פיאט, מ.ר. 5540011, רכב מסוג קיה, מ.ר. 7033074, רכב מסוג קדילק מ.ר. 3841165.

14. יתרות זכות כספיות אצל צדדי ג' מזומנים ודברי ערך

במהלך החקירה נתפסו יתרות זכות כספיות אצל צדדי ג' וכן מזומנים, תכשיטים, חפצים ומוצגים.

15. המחאות

במהלך החקירה נתפסו 10 המחאות ע"ש ריבולי קארן אופנה והשקעות בע"מ, כאשר סכום כל המחאה עומד על סך של 7,670 ₪. כמו כן, נתפסו 4 המחאות ע"ש אקדמיק פאוז בע"מ, כאשר סכום כל המחאה עומד על סך של 8,000 ₪. המחאה אחת ע"ש ח.בר. סופי שרונה בע"מ ע"ס 9,225 ₪, המחאה אחת ע"ש י. טבי-אל עבודות מתכת בע"מ, ע"ס 2,585 ₪, והמחאה נוספת ע"ש סוכר חום בע"מ ע"ס 9,431 ₪.

טענות המשיבים

16. המשיבים 1-6 מתנגדים לבקשה, באשר להמחאות בעניינם ע"ש ריבולי קארן אופנה בע"מ, טען ב"כ המשיבה 2 כי על פי סעיף 36 ג (ב) לפקודת הסמים המסוכנים, ככל שמבקשים לחלט כספים על בית המשפט לבדוק שלא משאירים את המשפחה ללא קורת גג. בעניין זה מוסיף ב"כ המשיבה 2 וטוען כי ההמחאות עניינן בדמי שכירות בעבור דירה של המשיבה 3 והיא שוכרת תחתה דירה חלופית זולה יותר, על מנת לחסוך בהוצאות. הסכום בעבור דמי השכירות מטרתו לכסות בעבור שכר הדירה בדירה בה היא מתגוררת. הבית נרכש לפני כ - 20 שנה ופירות הדירה הן שלה.

ב"כ המשיבה 2 עתר להצגת חוזה השכירות של הדירה, לטענתו, למשיבה אין העתק מהסכם השכירות ולמרות הבטחות חוזרות של המבקשת היא נמנעת מלמסור לידה העתק מהסכם השכירות.



כמו כן, ב"כ המשיבה 4 עתר להסרת העיקול על הרכב מסוג פיג'ו 107, מודל 2013 מספר רישוי 7933912. לטענתם, שוויי של הרכב עומד על סך של 35,000 ₪, בעוד המבקשת טוענת שערכו כיום עומד על סך של כ- 60,000 ₪.

באשר לדירת המגורים על שמו של המשיב 6, הסכים ב"כ המשיב להאריך בשלב הזה את תוקף ההערה למשך 4 חודשים בלבד, על מנת לנסות ולהגיע להסכמות עם המבקשת.

17. ב"כ המשיבים 7-8 לא מתנגדת להאריך את כלל התפוסים המפורטים בבקשה אך סבורה כי יש להורות על שחרור הכספים המוקפאים בחשבונות הבנק של המשיבים, חשבון 22613007 ע"ש אריאל צרפתי, המשיב 7 וחשבון 23406314 ע"ש סיון צרפתי, המשיבה 8.

לטענת ב"כ המשיבים 7-8, עם מעצרו של המשיב 7 נסגרו כל המשאבים הכלכליים של המשפחה, עבודתו של המשיב, אשר היה המפרנס היחידי בבית הופסקה והמשפחה נותרה ללא אמצעי מחיה.

המשיבים 7-8 הינם הורים ל- 2 ילדים קטנים בני ארבע וחמש וחצי, המבקשת איננה עובדת ומנסה ללא הצלחה למצוא מקום עבודה. המשיב 7 נקלע למצב נפשי קשה ביותר בעקבות מעצרו, יוצא ובא מאשפוזים בבתי חולים פסיכיאטריים ומצבו אינו מאפשר תפקוד תקין.

המשיבים וילדיהם הגיעו לפת לחם, בהיעדר מקורות כספיים חלופיים. המשיבים אינם יכולים לעמד בתשלומי המשכנתא על דירת המגורים, אינם יכולים לעמוד בתשלומים קבועים ואלמנטריים לצרכי מחייתם ומחיית ילדיהם ומצויים במצב חוסר אונים.

דין והכרעה:

18. בדיון שהתקיים לפניי ביום 30.3.15 הוגש לעיוני דוח סודי, דוח הנושא תאריך 24.3.15 ואשר סומן על ידי במ/1, כמו כן, הוגש דו"ח סודי נוסף לעניין ההמחאות, אשר סומן במ/2.

19. אינני רואה לנכון לחזור על כל המסגרת הנורמטיבית במסגרתה יש לקיים את הדיון שלפניי, שכן הדברים ידועים ומוכרים.

20. יחד עם זאת, מצאתי לחזור בקצרה על הנקודות המרכזיות העומדות בפני בית משפט בבואו להכריע בסוגיית החזקת תפוסים והארכת תוקף החזקת המוצגים:

א. המקור הנורמטיבי לתפיסת חפץ והחזקתו בידי המשטרה, מצוי במסגרת הוראות חוק עמוד 5



העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), במסגרת סעיף 32 (א) לפקודה, במסגרת התפיסה כרוכה גם פגיעה בזכות הקניין של הבעלים, המעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו.

ב. לעילות המפורטות בפקודת סדר הדין הפלילי, מצטרפות החשדות המיוחסים למשיבים, לכאורה, לפי חוק איסור הלבנת הון, (ע"פ 8551/11 **יצחק כהן נ' מדינת ישראל**, תק-על 2012 (3) 5964 וכן ע"פ 2333/07 **שלמה תענך נגד מדינת ישראל**, תק - על 2010 (3) 343).

ג. סעיף 21 לחוק לאיסור הלבנת הון, מאפשר, במקרה בו הפעולות המיוחסות למבקש מגבשות, לכאורה, את יסודות העבירה לפי החוק לאיסור הלבנת הון, לחלט רכוש בשווי רכוש שנעברה בו עבירה (בש"פ 6817/07 **מדינת ישראל נ' יוסף סיטבון**, ניתן ביום 31.10.07 (להלן: "**סיטבון**"), ע"פ 2010/12 **מדינת ישראל נ' מיכאלי**, תק- על 2012 (1) 6054).

ד. לבית המשפט הסמכות לצוות על חילוט רכושו של אדם, בשווי פירות העבירה, אף אם אין בידיו או בידי המאשימה/ היחידה החוקרת, להראות קשר ישיר, שלפיו רכוש זה מקורו במישרין מכספי עבירה.

ה. בנסיבות מסוימות, תפיסתו של חפץ, נועדה לקיום תכליות חשובות וראויות מבחינה חברתית ומשפטית. המחוקק קבע מנגנונים מספר שתכליתם להבטיח ככל שניתן את ההגנה על זכות הבעלים ולמנוע פגיעה שרירותית בה שלא לצורך. כן נקבעה מגבלת זמן שבו מותרת שלילתו של החפץ מידי בעליו והחזקתו בידי המשטרה. במקרים מסוימים נדרשת התערבות שיפוטית על ידי צו המתיר את המשך החזקת התפוס.

ו. על בית המשפט לבחון האם המשך החזקת התפוס בידי המשטרה משרת תכלית המשתלבת עם מקור הסמכות לתפיסה, אם נענה על שאלה זו בחיוב, עלינו לבדוק האם ניתן לשחרר את החפץ באופן ובתנאים ששיגו באופן מידתי את תכלית התפיסה מחד ומימוש זכות הקניין של המשיבים מנגד.

21. בעניינו, אין בפניי בית המשפט סד זמנים ברור ויכול שיעבור פרק זמן נכבד עד שמאן דהוא, יגבש את החלטותיו, יערך שימוע, יוגש כתב אישום, אם יוגש, תתקבל החלטת חילוט סופית, זהו פרק זמן ארוך, שבמסגרתו עומדים החשודים והמשיבים שלפניי, הנהנים מחזקת החפות.

22. לאחר עיון בחומר החקירה שהועבר לעיוני מצאתי כי בידי המבקשת מצוי בסיס ראייתי המלמד על החשדות המיוחסים למשיבים והתמונה המצטיירת היא כי אין המדובר בעבירות שנעברו באופן שולי.



23. המשיבים 1-6 נעתרו לבקשת המבקשת להארכת תוקף החזקת כלל התפוסים, מלבד השיקים ע"ש ריבולי קארן בע"מ וכן רכבה של המשיבה 4 ואולם ב"כ המשיבים 1-6 סבור כי ניתן להסתפק בהארכה של 4 חודשים בלבד.

עוד יצוין באשר לדירת המגורים הרשומה על שמו של המשיב 3, כי נוכח החלטתי מיום 24.3.15 ולאור העובדה כי בין המשיב 3 למבקשת מתנהלים הליכי מו"מ, הסכים ב"כ המשיב 3 להארכת תוקף החזקת התפוס ואולם ביקש לשמור על זכותו להגיש בקשה חוזרת בכל עת.

יצוין כבר עתה כי לאחר עיון בחומר הראיות בתיק, מצאתי להאריך את תוקף החזקת התפוסים שאינם במחלוקת למשך 180 יום נוספים ולא לצמצם את המועדים לבקשת ב"כ המשיבים.

24. המשיבים 7-8 נעתרו לבקשת המבקשת להארכת תוקף החזקת כלל התפוסים מלבד חשבונות בנק הדואר למשך 180 יום נוספים ולהסכמה זו ניתן תוקף של החלטה בדיון שהתקיים ביום 30.3.15.

25. אין באמור כדי למנוע ממי מהצדדים להגיש בקשה חוזרת בכל עת.

26. הצדדים הפנו אותי לסעיף 36 ג(ב) לפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג 1973 הקובע:

36ג. (ב) בית המשפט לא יצווה על חילוט רכוש לפי סעיפים 36א ו-36ב אלא אם כן נוכח שלבעל הרכוש שיחולט ולבני משפחתו הגרים עמו יהיו אמצעי מחיה סבירים ומקום מגורים סביר.

בע"פ 4142/99 אלקדיים נ' מדינת ישראל, פ"ד נג (5) 292 אשר ניתן ביום 2.11.1999, אליו הפנתה אף ב"כ המשיבים 7-8 נקבע:

"... תכליתו של סעיף 36 ג(ב) מחייבת מסקנה שלפיה נדרש קשר סיבתי בין חילוט הרכוש של המורשע לבין מצבה הכלכלי של משפחתו. מטרת הסייג הקבוע בסעיף זה היא למנוע פגיעה קשה בתנאי חייהם של בני משפחתו של המורשע עקב חילוט הרכוש, פגיעה העלולה להוריד את רמת חייהם אל מתחת לתנאי מגורים או תנאי מחיה "סבירים". תכלית זו עולה באופן ברור מההיסטוריה החקיקתית של הסעיף. כאמור, סעיף 36 ג(ב) הוסף בעקבות הדיון שערך בוועדת חוקה, חוק ומשפט בהצעת החוק לתיקון פקודת הסמים המסוכנים. היקף הרכוש החשוף להליך החילוט הוא רחב מאוד (ראו סעיף 36 א(א) לפקודת הסמים המסוכנים). על רקע זה, חששו חברי חוקה, חוק ומשפט מפני מצב שבני משפחתו של העברין ייפגעו פגיעה קשה בעטיו של החילוט. דבר אחד הוא להכריז על מלחמת חורמה בסחר בסמים ולנקוט לשם כך טקטיקות של החרמת רכוש, דבר אחר הוא להותיר את בני משפחותיהם של סוחרים הסמים ללא קורת גג וללא אמצעי מחיה סבירים. סעיף 36 ג(ב) הוסף על מנת לדאוג לכך



שבני המשפחה לא ימצאו עצמם ללא יכולת להתקיים באורח חיים סביר, על כל התוצאות הכרוכות בכך.

נציין, כי אף נוסחה של הצעת החוק איפשר לבית המשפט גמישות בהפעלת הליך החילוט, וזאת באמצעות ההוראה, הקיימת גם בנוסח הסעיף כיום, ולפיה, בית המשפט יצווה על חילוט "... זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט" (ראו סעיף 14 להצעת החוק וסעיף 36 א(א) לפקודת הסמים המסוכנים). ייתכן שהיה ניתן להכניס למסגרת "נימוקים מיוחדים" אלה גם מצב כלכלי קשה של בני המשפחה. ואולם, בעניין מקום המגורים ואמצעי מחיה לא הסתפקו חברי הוועדה בהוראה כללית והם ראו לנכון לפרט את כוונתם באופן מפורש".

27. דברים אלו יפים בייחוד לאור חקיקת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, המגן בין היתר על זכותו של האדם לחיות בכבוד וזכות קניינו המעוגנת.

28. נכון אמנם שסעיף 36 ג(ב) מתייחס להליך החילוט, דהיינו לאחר הרשעה בהליך הפלילי, ואולם, פרשנות הסעיף מחייבת את בית המשפט לשקול אף נסיבות אלו בבואו להכריע בבקשה להמשך החזקת התפוסים.

29. אשר על כן, באשר לתפוסים המצויים במחלוקת מצאתי להורות כדלקמן:

המשיבה 2

שקלתי בכובד ראש את בקשת ב"כ המשיבה 2 להורות על השבת ההמחאות לידיה, בייחוד נוכח טענתו שכספים אלו דרושים לה כדי לממן את שכר הדירה אותה שכרה, שכן לגרסתה, שכרה דירה חלופית, זולה יותר מהדירה בה מתגוררת כיום ודמי השכירות המשולמים לה מהדירה בבעלותה, אמורים לכסות את דמי השכירות שלה.

ואולם, ראוי לציין כי בתחילת ההליכים המשפטיים בעניינם של המשיבים, הוגשה בקשה על ידי ב"כ המשיב 1, שהינו פרודה של המשיבה 2, תחילה טען כי ההמחאות שלו הם ולאחר מכן טען כי לפחות מחצית הדירה של רעייתו, המשיבה 2 ויש להעביר לה את דמי השכירות.

עיינתי בדו"ח סודי שעוסק באופן ספציפי בדירת המגורים ובהמחאות מיום 24.3.15 ואני מפנה במיוחד לעמ' 9 סעיפים 1, 4, 5-6, ובייחוד לסעיפים 8-9, 11, 13. כמו כן, הדו"ח הסודי מיום 30.3.15, עמ' 8 סעיף 51.

לפי התשתית המפורטת בדו"חות הסודיים, לא נראה כי המשך החזקת השקים יש בהם כדי לפגוע בתנאי המחיה של המשיבה 2 או כי מצבה הכלכלי קשה עד כדי לפגוע מיכולתה הפוטנציאלית והמעשית לספק את צרכי מחייתה.



יחד עם זאת, על מנת להקל על המשיבה 2 ולו במעט מצאתי להורות על שחרורה של המחאה אחת, שמספרה 2337 ע"ס 7,670 ₪ שעתידה להיפרע ביום 15.6.15.

באשר לבקשת המשיבה 2 כי המבקשת תמסור לעיונה העתק מהסכם השכירות של דירתה, אציין כי עיינתי בדו"ח הסודי הנוגע לדירת המגורים והקשבתי בקשב רב לטענות המבקשת, לא מצאתי כי יש במסירת העתק חוזה השכירות לידי המשיבה 2, משום פגיעה כזו או אחרת. אין כל סיבה שהמשיבה 2 לא תקבל לידיה העתק מהחוזה.

על כן, המבקשת מתבקשת לפנות אל השוכרת ולבקש ממנה העתק מחוזה השכירות ולאחריו תשלח העתק לידי ב"כ של המשיבה 2.

המשיבה 4

יש צורך בתשתית ראייתית ברמה של "חשד סביר" שעבר אדם את העבירה כפי שנדרש במעצר לפני הגשת כתב אישום (בש"פ 6159/01 **אבו עמר נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו). לאחר שעיינתי בחומר החקירה שהועבר לעיוני ובמיוחד דו"ח הסודי מיום 30.3.15 בעמ' עמ' 7 סעיף 43, דו"ח סודי מיום 24.3.15 עמ' 6 סעיף 16 עולה כי בידי המבקשת מצוי בסיס ראייתי המלמד על החשדות המיוחסים למשיבה 4.

רכבה של המשיבה 4, תפוס ברישום בלבד, על פי הערכת שווי שהגישה לי המבקשת עולה כי שווי של הרכב הינו 60,000 ₪ כאשר על הרכב מוטל משכון וניתן צו איסור דיספוזיציה.

בכפוף לכך שהמשיבה 4 תפקיד בקופת בית המשפט, בעבור הרכב מסוג פיג'ו דגם 107 מודל 2013 מספר רישוי 7933912 סך של 35,000 ₪ יוסר העיקול על הרכב.

המשיבים 7-8

א. המשיבים 7-8 עתרו לשחרור הכספים התפוסים בחשבונות בנק הדואר שלהם. בחשבונות הבנק נמצא סך כולל של 52,209.52 ₪, כאשר בחשבון הבנק על שם המשיבה 8 נמצא סך של 2,437.75 ₪ והיתרה המוקפאת הינה בחשבון הבנק על שם המשיב 7.

ב. כאמור לעיל, יש צורך בתשתית ראייתית ברמה של "חשד סביר" שעבר אדם את העבירה כפי שנדרש במעצר לפני הגשת כתב אישום. לאחר שעיינתי בחומר החקירה שהועבר לעיוני ובמיוחד דו"ח הסודי מיום 30.3.15 בעמ' עמ' 7 סעיפים 44-45 וכן עמ' 8 סעיפים 46-50, עמ' 10, דו"ח סודי מיום 24.3.15 עמ' 6 סעיף 17-22, עולה כי בידי המבקשת מצוי בסיס ראייתי המלמד על החשדות המיוחסים למשיב 7. על פניו נראה כי המשיבה 8 אינה בסטטוס חשודה.



ג. לאחר שערכתי את האיזונים הרלוונטיים ועיינתי במסמכים הרפואיים והחשבונאיים שהוגשו לתיק בית המשפט, עולה כי המשיבים 7-8 נקלעו למצב כלכלי קשה ביותר, נוכח מצבו הנפשי של המשיב 7 שהתדרדר עם מעצרו שכלל הנראה מקשה על מציאת עבודה. וכן של המשיב 8, שעד המעצר שהתה בבית וכעת תרה אחר עבודה.

נכון אמנם כפי שטענה ב"כ המבקשת שהמדובר בזוג צעיר שיכול למצוא עבודה, אך נראה כי הקושי של השניים הינו ממשי.

ד. אשר על כן, בעניינם של המשיבים 7-8 מצאתי להורות כדלקמן:

(1) אני מורה על הסרת ההקפאה ושחרור הכספים בסך ₪ 2,437.45 על חשבון הבנק של המשיב 8, בבנק הדואר מספר חשבון 23406314.

(2) מתוך הסך של ₪ 49,771.77 התפוסים בחשבון בנק הדואר של המשיב 8, מספר חשבון 226130007 אני מורה על שחרור הסך של ₪ 22,000.

30. אני מעכב את ביצוע החלטתי זו עד ליום 26.4.15 שעה 11:00.

31. החומר הסודי שהוגש לבית המשפט, מוחזק בכספת בית המשפט ויימסר לנציג היחידה החוקרת.

32. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ה, 16 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.