



ה"ת 12804/11/15 - לטיפה עמר נגד משטרת ישראל תחנת טירה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 12804-11-15 עמר נ' משטרת טירה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
המבקשת	לטיפה עמר
נגד	
המשיבה	משטרת ישראל תחנת טירה

החלטה

רקע

1. לפני בקשה להחזרת תפוסים, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

2. הבקשה מתייחסת לכסף מזומן כמפורט להלן: 357,300 ₪, 1800 דולר ו-1000 דיןר (להלן: "הכסף המזומן").

3. ב"כ המבקשת עותר להשבת התפוסים מהנימוקים הבאים: האחד, החיפוש נערך שלא כדין מאחר וצו החיפוש התיר למשיבה לערוך חיפוש בביתו של מר אימן עמר, בנה של המבקשת (להלן: "החשוד"), אך מכוחו נערך חיפוש בדירת המבקשת ובעלה, מר ג'לאל עמר.

שנית, אין המדובר בתפוס הקשור קשר ישיר לביצוע העבירות ומקור הכסף המזומן הינו חוקי.

שלישית, החזקת הכסף המזומן בידי המשיבה גורמת למבקשת ובעלה נזקים כספיים.



4. בתגובה לבקשה, ציינה המשיבה כי המדובר בחקירה המתנהלת בגין חשד לביצוע עבירות של החזקת נשק שלא כדין (עבירה המיוחסת לחשוד) והשמטת הכנסה (עבירה המיוחסת למר ג'לאל עמר). לדברי המשיבה, החקירה מתנהלת בשיתוף עם יחידת "יהלום" ונתרו פעולות לביצוע הנוגעות לחשד לביצוע עבירות בניגוד לפקודת מס הכנסה.

5. בדיון שהתקיים ביום 18.11.15, חזר כל אחד מהצדדים על טענותיו. ב"כ המבקשת הגיש לעיוני מסמכים אשר לטענתו מעידים על מקור הכסף המזומן, וביניהם שני מסמכים המעידים על משיכת כסף מזומן מחברת "משתלת הכפר הירוק בע"מ" הנמצאת בבעלות מר ג'לאל עמר, הראשונה מיום 25.8.15 ע"ס 190,000 ₪ והשנייה מיום 1.9.15 ע"ס 170,000 ₪. כמו כן הגיש ב"כ המבקש דף חשבון בנק ע"ש משתלת הכפר הירוק בע"מ, המעיד על פעולות שבוצעו בחודש נובמבר 2015, ממנו עולה כי חזרו שני צ'קים ע"ס כולל של 35,520 ₪.

6. המשיבה הגישה לעיוני את תיק החקירה ודוח סודי אשר סומן במ/4. נציג יחידת יהלום הפנה לסעיף 3 לדוח הסודי ולשני מסמכים נוספים שסומנו במ/4 ובמ/4ב וטען לקיומו של חשד סביר לביצוע העבירות.

7. לאחר הדיון, הגיש ב"כ המבקשת למזכירות בית המשפט תצהיר של רואה חשבון ומסמכים חתומים על ידי פקיד שומה באגף מס הכנסה (להלן: "**המסמכים הנוספים**"), מהם עולה כי בסוף שנת 2007 הועבר דיווח, במסגרת הצהרת הון, כי בבית מוחזקים 600,000 ₪ במזומן.

8. סמוך לאחר הגשת המסמכים הנ"ל, הוריתי לב"כ המשיבה להעביר התייחסותה למסמכים שהוגשו על כל המשתמע מהם, אולם לא התקבלה תגובתה.

דיון והכרעה

חוקיות החיפוש

9. נגד החשוד, מר אימן עמר הוצא צו חיפוש בחשד להחזקת נשק שלא כדין, לפיו היה על השוטרים לבצע חיפוש בעיר טירה ולתפוס "**אמל"ח וכל דבר שהחזקתו אסורה על פי חוק הנמצא בבתים, חצרים, דירות, רכבים, בית עסק**".



10. מדו"ח הפעולה עולה כי ביום 1.11.15 בשעה 07:00 או בסמוך לכך, הגיעו השוטרים לביתו של החשוד לצורך ביצוע צו החיפוש. משלא היה מענה בבית, הגיעו השוטרים לעסק המשפחתי, שם פגשו את מר ג'לאל עמר, אשר הובילם חזרה לבית. בכניסה לבניין, קיבל מר ג'לאל עמר העתק מצו החיפוש. לאחר מכן, נכנסו השוטרים לבית, פגשו במבקשת ובחשוד נשוא הצו, והחלו בחיפוש. במהלך החיפוש ברחבי הבית נתפס, בין היתר, הכסף המזומן נשוא הבקשה. כמו כן נתפס אמל"ח בחצרי הבית.

11. בדוח פעולה נוסף צוין כי מר ג'לאל עמר טען כי הכסף שייך לו וברשותו **"קבלות על הכל"**.

12. אין בידי לקבל את טענת הסניגור לפיה החיפוש נערך בבית הור"י החשוד ומשכך בוצע שלא כדין. דוחות הפעולה מלמדים כי השוטרים הגיעו לבית בו נערך החיפוש בהכוונתו של מר ג'לאל עמר, לאחר שהזדהו בפניו ומסרו לו העתק מהצו. רק לאחר מכן, החל החיפוש. בבית ההורים נכחו אף המבקשת והחשוד עצמו, אשר בשום שלב לא הלינו כי החשוד אינו מתגורר בבית הוריו. למעלה מכך, מהודעתו של החשוד עצמו עולה כי מתגורר לעיתים בבית הוריו.

סמכות התפיסה

13. השאלה הנשאלת היא, האם במעמד החיפוש קמה למשטרה סמכות לתפוס דבר מה אחר, שאינו קשור למהות החשד ולעילת החשד בגינו הוצא הצו.

14. על מנת שתקום סמכות לתפוס חפץ נדרש כי לשוטרי יסוד סביר להניח שישנו קשר כשלהו בין החפץ לבין עבירה שנעברה או עתידה להיעבר, כאשר סעיף 32(א) לפקודה מדבר על מספר חלופות לרבות במקרים בהם באותו חפץ נעברה עבירה או עומדים לעבור עבירה, החפץ עשוי לשמש ראיה במשפט, החפץ שימש אמצעי לביצוע העבירה או ניתן כשכר בעד ביצוע העבירה (בש"פ 342/06 **לרגו נ' מדינת ישראל**).

15. בפסיקה נקבע שרמה ראייתית זו, של "יסוד סביר להניח" דומה לרף הראייתי הנדרש לצורך מעצרו של אדם בטרם הגשת כתב אישום, לאמור "חשד סביר" לביצוע העבירה (ראה בש"פ 8353/09 **מגאלניק נ' מדינת ישראל**).



16. צו החיפוש הוא מקור הסמכות לחיפוש ולתפיסה. הצו נוקב בשמו של החשוד ומפרט כי מהות החשד והעילה למתן הצו היא עבירת החזקת נשק שלא כדין. הצו מתיר למשטרה לתפוס "אמל"ח וכל דבר שהחזקתו אסורה על פי חוק הנמצא בבתיים, חצרים, דירות, רכבים, בית עסק".

17. כמות המזומנים החריגה עוררה את חשדם של השוטרים אשר החליטו לתפוס לצורך בדיקה מול רשויות המס, זאת לאחר שמר ג'לאל עמר טען בפניהם כי מקור הכסף הוא בעסקיו החוקיים.

18. מבלי לקבוע מסמרות בשאלות כלליות המתעוררות נוכח הנסיבות שלפנינו, אני סבור כי במקרה ספציפי זה, רשאית הייתה המשטרה לתפוס את הכסף המזומן, ואני סבור כי בעת תפיסתם, לאור היקפו של הכסף המזומן, התעורר חשד סביר אשר לחוקיות החזקת התפוס, כל זאת באופן המתיר תפיסת המזומנים על ידי מבצעי החיפוש. צו החיפוש התיר את עריכת החיפוש בבית לאור החשד לביצוע עבירות שעניינן החזקת נשק. משנמצא הכסף המזומן, בכמות שנמצא, קמה הסמכות לתפוס לאור החשד כי "החזקתו אסורה על פי חוק".

19. לא הרי תפיסת חפץ כהרי המשך החזקה בו:

20. המשך החזקת החפץ בידי המשטרה יש בו כדי לפגוע בזכות הקניין של הבעלים מעבר לפגיעה שנגרמה לו כתוצאה מעצם התפיסה. לפיכך, לא די שתפיסת הנכס נעשתה כדין אלא יש לבחון אם הפגיעה נעשתה לתכלית ראויה ואם המשך החזקת החפץ בידי המשטרה אינו פוגע בבעל הזכות בנכס במידה העולה על הנדרש.

21. כפי שנקבע על ידי השופט מ'חשין ברע"פ 1792/99 גאלי נ' משטרת ישראל [2], בעמ' 323:

"...המשך החזקת החפץ שנתפס בידי המשטרה יש בו כדי לפגוע בזכות הקניין של הבעלים - מעבר לפגיעה שהייתה בעצם התפיסה - ומכאן עשויה שתילמד חובה המוטלת על המשטרה - ועל בית המשפט בשיבתו לביקורת על מעשי המשטרה - לבדוק ולמצוא לא אך אם תפיסת הנכס נעשתה לתכלית ראויה אלא גם אם המשך החזקת הנכס בידי המשטרה אינו פוגע בבעלים במידה העולה על הנדרש.."

22. בעת בחינת המשך החזקת התפוס בידי המשטרה, על בית המשפט לבחון ולהתייחס, בין היתר, לסיכוי



החקירה להבשיל לכתב אישום; וכן, האם החשש לשימוש בחפץ לצורך ביצוע עבירה עתידית עודנו קיים, ומה עוצמתו. בית המשפט אמור לבחון מה סיכויי ההרשעה העשויים להביא בעקבותיהם לחילוט החפץ. אם הנכס נתפס למטרת הבטחת אפשרות חילוט עתידית, יהיה מקום לבחון את אופי התפתחות החקירה, והצפי לקיום משפט ולסיומו בהרשעה (ה"ת 38033-05-13 **מיורקס נ' מדינת ישראל**).

23. בגדר השיקולים שעל בית המשפט לשקול בעת בחינת המשך החזקת הנכס בידי המשטרה עומדת תכלית תפיסת התפוסים. קיימות שלוש תכליות עיקריות המצדיקות תפיסת חפץ: תפיסה למטרת חילוט, תפיסת חפץ לצורך הצגתו כראיה במשפט, ותפיסת חפץ למניעת ביצוע עבירות (בש"פ 8009/07 **מ.ג.ש נ' מדינת ישראל**).

24. אכן יש בדוחות הסודיים שהוגשו לעיוני, כדי ללמד על קיומו של חשד סביר מסויים. עם זאת, התחשבתי במשך הזמן שחלף עד ליום ביצוע החיפוש.

25. לא זו אף זו, מהמסמכים הנוספים שהוגשו ע"י ב"כ המבקשת עולה כי בשנת 2007, דיווח מר ג'לאל עמר לאגף מס הכנסה כי מחזיק בביתו כסף מזומן בשווי של 600,000 ₪. לאחר שעיינתי במסמכים הנוספים, סבורני כי יש בהם כדי להקהות עוצמת הזיקה בין הכסף המזומן לבין העבירות המיוחסות למר ג'לאל עמר. כאמור, היחידה החוקרת לא מסרה תגובתה בהקשר למסמכים אלה על אף החלטת בית המשפט.

26. לאור האמור לעיל, אני מורה על השבת הכסף המזומן לידי בעליו.

27. אני מורה על עיכוב ביצוע החלטתי זו למשך 7 ימים מהיום לצורך מתן אפשרות הגשת ערר לבית המשפט המחוזי.

תיק החקירה יוחזר לנציג היחידה החוקרת באמצעות מזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, 06 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.

