



ה"ת 12441/05/18 - חנוך יוסף נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 12441-05-18 יוסף נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מבקש	חנוך יוסף
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה להורות על החזרת רכב תפוס.

1. ביום 4.3.18 תפסה המשיבה את רכבו של המבקש מסוג מאזדה מ.ר. 72-372-11 (להלן: "הרכב") בעקבות חשד למעורבותו של רכב זה בארוע של שוד מזוין אשר בוצע ע"י שניים שהתחזו לשוטרים - שוד שארע ביום 11.2.18 עובר לשעה 14:57 בכביש מס' 6.
2. המבקש עותר להחזרת הרכב לרשותו וטוען כי לנוכח התפנית הראייתית אשר הביאה לשחרורו מן המעצר בו הוא היה נתון מאז 28.3.18 ועד 2.4.18 בשל החשד כי היה מעורב בביצוע השוד, דהיינו - אי זהויו במסדר זיהוי על ידי המתלונן שנשדד, אזי אין עוד כל סיבה מוצדקת לכך שהמשיבה תמשיך להחזיק ברכבו שנתפס כחודש לפני כן.
3. המשיבה מתנגדת לבקשה מן הטעם ש"התיק עדיין בחקירה וישנם ממצאים הקושרים את הרכב לביצוע העבירה".
4. נכון למועד הגשת הבקשה והדיון בה, לא הוגש כתב אישום כנגד מאן דהוא בגין ביצוע השוד.
5. במהלך הדיון שהתקיים בפני במעמד הצדדים, תיאר ב"כ המבקש את נסיבות תפיסת הרכב ביום 4.3.18 ע"י שוטרים ממשטרת קרית גת, העברתו לתחנת עירון, מעצרו של המבקש, מסדר הזיהוי שנערך למתלונן אשר "התלבט בין שתיים שלוש תמונות אחרות שאף אחת מהן היא לא של המבקש..." ושחרורו של המבקש מן המעצר בסופו של דבר בהתאם להחלטת כב' השופט א' אחטר מיום 2.4.18 (מ'1). ב"כ המבקש הוסיף וטען כי עם סיום הבדיקות שנערכו ברכב ובהעדר ממצאים פורנזיים שיש

עמוד 1



בהם כדי לקשרו לביצוע השוד, מלבד עצם נסיעתו בכביש מס' 6 ביום הארוע, אזי אין עוד הצדקה כלשהי להמשך החזקתו.

6. לטענות אלה השיב נציג המשיבה כי זו עדיין ממתנה להשלמת ממצאי הבדיקות שנערכו לרכב וכי מחומר החקירה שנאסף על ידה עד כה עולה בבירור כי רכב זה היה מעורב בביצוע השוד.

7. לאחר שעיינתי בתיק החקירה ובנספחים הסודיים שהוגשו בשעתם במסגרת הבקשות להארכת מעצרו של המבקש, מסקנתי היא כי בשלב זה, דין הבקשה להידחות. זאת מאחר שהמבקשת מחזיקה ברשותה ראיות ואינדיקציות נוספות שיש בהן כדי לקשור את הרכב לארוע השוד ולא באופן מקרי, אף אם לא בדרך הקושרת את המבקש עצמו להשתתפות בביצוע השוד. זאת ועוד, החלטת המבקש לשמור על זכות השתיקה בחקירתו, החל מן השלב בו הסתבר לו כי יש בידי המשיבה ראיות הקושרות את הרכב לביצוע השוד כאמור, הכבידה וככל הנראה ממשיכה להכביד על התפתחות החקירה.

8. במצב דברים זה, דעתי היא כי טרם הגיעה העת להורות על החזרת הרכב למבקש.

סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) קובע כי:

"(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו

חפץ נעברה, או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה

בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או

כאמצעי לביצועה".

בשלב זה שבו החקירה טרם הסתיימה, אני סבורה כי יש לאפשר למשיבה להשלימה במסגרת 180 ימים הנתונים לה מכח החוק לעשות כן בטרם תבקש הארכה, שאז תיבחן בקשתה לאור התקדמות החקירה וממצאיה.

סוף דבר ובשלב זה - הבקשה נדחית.

המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים בפקס (תיק החקירה יימצא בלשכתי ויוחזר למשיבה באמצעות פקיד העזר ו/או העוזרת המשפטית בבית המשפט).



ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ח, 28 מאי 2018, בהעדר הצדדים.