

ה"ת 11886/02/22 - סהר זוגרבי נגד מ. י. תחנת ירדן גליל

בית משפט השלום בקריית שמונה

ה"ת 11886-02-22 זוגרבי
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט מורן מרגלית, סגן נשיא
המבקש	סהר זוגרבי
נגד	
המשיבה	מ. י. תחנת ירדן גליל

החלטה

בפניי בקשה להחזרת תפוס במסגרתה עותר המבקש להורות למשיבה להשיב לרשותו את התפוסים הבאים: 2 מכשירי טלפון סלולרי, רישיון/ היתר לשימוש בקנביס רפואי וכן, 10 גרם קנביס רפואי אותם החזיק המבקש בביתו (להלן: התפוסים).

הבקשה:

במסגרת הבקשה טען המבקש כי התפוסים נתפסו במסגרת חיפוש שבוצע בביתו ביום 26.1.22 אשר לאחריו הוא אף עוכב לחקירה ונעצר למשך 12 שעות.

למשיבה, כך לטענת המבקש, אין כל סיבה חוקית להמשיך ולהחזיק בתפוסים וכי הדברים מקבלים משנה תוקף ביחס לרישיון/ היתר לשימוש בקנביס ובקנביס אשר נתפס ברשותו כך שלמעשה, המשך התפיסה פוגעת בזכות המבקש לטיפול רפואי.

במסגרת הדיון אשר התקיים ביום 20.2.22 הוסיף ב"כ המבקש וטען, כי משהתברר שהמבקש מחזיק בהיתר כדן מאת המנהל, הרי שהתשתית העובדתית התנדפה לה.

אין ממש בטענה כי התיק עדיין מצוי בחקירה בחשד לביצוע עבירה של סחר בסמים שכן, במידה ואלו היו פני הדברים המבקש לא היה משוחרר.

ב"כ המבקש ציין עוד, כי מעורבים נוספים נחקרו ושוחררו אף הם.

עוד טען ב"כ המבקש, כי יש בתפיסה כדי לפגוע בזכות הקניין של המבקש.

תגובת המשיבה:

במסגרת תגובתה מיום 13.2.22 הביעה המשיבה את התנגדותה לבקשה וטענה כי התפוסים הינם חלק מתיק חקירה שעדיין מתנהל ולפיכך, בשלב זה, כאמור, היא מתנגדת לבקשה.

ההליכים בתיק:

במסגרת הדיון אשר התקיים בתיק זה ביום 20.2.22, כאמור, חזר ב"כ המבקש על הבקשה והוסיף וטען כפי שצוין לעיל.

מנגד, חזר ב"כ המשיבה על התנגדות המשיבה ואולם, תיק החקירה לא הוצג בפני בית המשפט וזאת מכיוון שזה לא היה בידי ב"כ המשיבה.

המבקש עצמו ציין כי המדובר בתרופה אותה מקבל דרך בית מרקחת ובאופן חוקי.

במסגרת החלטתי מאותו המועד התייחסתי לעובדת אי הגעת נציג המשיבה עם תיק החקירה לדיון והתרתי למשיבה להציג את החקירה בפניי עד ליום 21.2.22.

לדיון אשר התקיים ביום 24.2.22, במהלכו הוצג בפניי תיק החקירה, לא התייצב המבקש או מי מטעמו ולפיכך, אפשרתי לו להגיש תגובתו בתוך 3 ימים.

אולם, המבקש בחר שלא להגיש תגובה כלשה לתיק בית המשפט.

לאור עמדת המשיבה, הוריתי כבר באותו המועד על השבת אחד משני הטלפונים הסלולריים מסוג איפון בצבע שחור לידי המבקש.

דין והכרעה:

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי בתיק החקירה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלקה ואנמק.

המקור הנורמטיבי לתפיסת חפצים מצוי בהוראתו של סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: הפקודה):

"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

למעשה, השאלה הראשונה הצריכה מענה הינה האם תפיסתם של התפוסים נעשתה כחוק?

מפי המבקש לא נשמעה כל טענה לעניין זה ולמעשה, די בכך כדי להביא לכלל מסקנה כי תפיסתם נעשתה כחוק.

הלכה היא, כי אף אם מגיע בית המשפט למסקנה לפיה תפיסת החפץ נעשתה לתכלית ראויה עדיין שומה עליו לבחון האם יש בהמשך תפיסתו לפגוע באופן בלתי מידתי בבעלים.

לעניין זה, ראה דבריו של כבוד השופט מ. חשין במסגרת רע"פ 1792/99 גאלי נ' משטרת ישראל, פ"ד נ"ג(3), 312:

"...לא יעלם מעינינו, כי המשך החזקת החפץ שנתפס בידי המשטרה יש בו כדי לפגוע בזכות הקניין של הבעלים - מעבר לפגיעה שהייתה בעצם התפיסה - ומכאן עשויה שתילמד חובה המוטלת על המשטרה - ועל בית המשפט בשיבתו לביקורת על מעשי המשטרה -לבדוק ולמצוא לא אך אם תפיסת הנכס נעשתה לתכלית ראויה אלא גם אם המשך החזקת הנכס בידי המשטרה אינו פוגע בבעלים במידה העולה על הנדרש. לשון אחר: שומה עליו על בית המשפט לבדוק ולמצוא אם קיימת חלופה אשר תשיג את תכלית "מעצרו" של הנכס, אך פגיעתה בבעל הזכות בנכס תהא פחותה מן הפגיעה בו אם תמשיך המשטרה ותחזיק בנכס..."

(שם, פסקה 21).

כאמור, המבקש עותר להשיב לידיו את ההיתר/ רישיון לשימוש בקנביס רפואי.

מעיון בתיק החקירה עולה, כי מקוריותו של ההיתר לא נבחנה על ידי המשיבה כלל ועיקר ולא בוצעה כל פעולה לבחינת מקוריותו של ההיתר, הגם שלכאורה מדובר בבדיקה פשוטה ביותר מול משרד הבריאות ו/או קופת החולים הרלוונטית.

משאלה הם פני הדברים, הרי שבאיזון בין הצורך בהמשך אחזקת המשיבה בהיתר ובין זכותו של המבקש לקבל טיפול רפואי על בסיס ההיתר, הרי שזכותו של האחרון גוברת.

מטעם זה, אף מצאתי כי יש מקום להשיב לידי המבקש את הסם אשר נתפס ברשותו וזאת, משלא נסתרה מקוריותו של ההיתר הנזכר לעיל.

שונה מסקנתי לעניין מכשיר הטלפון הסלולרי הנוסף.

מעיון בתיק החקירה עולה כי ישנה פעולת חקירה המחייבת את המשך החזקתו של מכשיר זה כמפורט בתיק החקירה.

לפיכך, ובאיזון בין זכות הקניין של המבקש ובין צרכי החקירה, מצאתי להורות כי מכשיר זה יוותר בידי המשיבה לתקופה נוספת של 30 יום לצורך השלמת פעולת החקירה.

מובהר, כי במידה ובתוך 30 ימים לא יוגש כתב אישום כנגד המבקש ולא תחול כל התפתחות משמעותית בחקירה כנגדו, יושב מכשיר הטלפון הנייד הנוסף לרשותו.

סוף דבר:

המשיבה תחזיר למבקש את ההיתר/ הרישיון לשימוש בקנביס רפואי ואת הסם אשר נתפס.

מכשיר הטלפון הסלולרי הנוסף יוותר, כאמור, בשלב זה בידי המשיבה בכפוף לאמור לעיל.

תיק החקירה יימסר למשיבה במזכירות ביהמ"ש.

להודיע.

ניתנה היום, כ"ט אדר א' תשפ"ב, 02 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.