

## ה"ט 9187/10 - אשר אלגאלי נגד חגאי אוחנה, יוסי אוחנה

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 9187/10 אשר אלגאלי נ' אוחנה ואח'  
תיק חיצוני מס' תיק חיצוני

בפני כבוד השופט אלואז עזרורה-עבדאללה  
מבקשים אשר אלגאלי  
נגד  
1. חגאי אוחנה  
משיבים  
2. יוסי אוחנה

### החלטה

לפני בקשה לביטול הוצאות בהם חויב המבוקש בהחלטתי מיום 27.10.16.

ביום 9.10.16 המבוקש הגיע בקשה למניעת הטרדה מיימת בהתאם להוראות החוק למניעת הטרדה מיימת, התס"ב - 2001. בעקבות הבקשה ניתן ביום 9.10.16 צו זמני למניעת הטרדה מיימת כנגד המשיבים, ונקבע דיון בבקשתו ליום 27.10.16 במעמד הצדדים.

בתאריך 26.10.16 שיגר המבוקש הודעה לתיק בית המשפט, לפיה לאחר התייעצות עם עורך דין, הבין כי הבקשה אינה תואמת את מבוקשו והוא מבקש לבטל ולבטל את מועד הדיון.

הבקשה הובאה לעוני במעמד הדיון הקבוע ליום 27.10.16. הדיון התקיים בנוכחות המשיבים ובאת כוחם אשר התייצבו לדיוון. המבוקש לא נמצא למשיבים העתק בבקשתו ל לבטל מועד הדיון. במעמד הדיון הורייתי על מהיקת הבקשה למניעת הטרדה מיימת וחיבתי את המבוקש בהוצאות המשיבים על סך 500 ₪.

בתאריך 31.10.16 הגיע המבוקש בקשה לביטול הוצאות שנפסקו נגדו בטענה כי הוא אדם פרטיא ולא ידע כי חלה עליו החובה להתיצב לדיוון וסביר כי ניתן להסתפק בהודעה שליח לתיק בית המשפט.

בתאריך 29.11.16 המשיבים הגיעו תגובה בקשה וטענו כי יש להורות על דחייתה. לטענת המשיבים - המבוקש فعل בחומר תום לב עת הגיעו את בקשתו למניעת הטרדה מיימת, הטריח אותם להגיע לדיוון ולהזמין שירות עורך דין ובזבז זמן יקר כאשר נאלצו לבטל יום עבודה לצורך התייעצותם לדיוון. המשיבים ביקשו כי בית המשפט יחייב את המבוקש בהוצאות בקשות זו אשר הטריחה אותם ליתן תשובה נוספת בשנית.

לאחר עיון בבקשתה וニימוקיה ובתגובה המשיבים, אני מורה על דחיתת הבקשה.

ה המבקש הגיש את בקשתו למניעת הטרדה מאימת תוך שהוא מצין כי בעקבות סכוסר בין המשיבים בעניין כביש מעבר - הם איימו על חייו. בעקבות הגשת הבקשה, אשר מעלה טיעונים קשים נגד המשיבים, הורה בית המשפט על מתן צו נגדם במעמד אחד והם הזמינו לדין בפני.

ה המבקש בחר להמתין כשבועיים לאחר מועד מתן הצו, יום לפני הדיון הקבוע, ואז להודיע כי הבקשה איננה משרתת את מטרתו וזאת מבלתי שטרח לשלווח הודעה על בקשתו למשיבים או לברר מול מזכירות בית המשפט אם ניתנה החלטה בבקשתו.

מטרת ההליך של מתן צו למניעת הטרדה מאימת היא ליתן כלים לשמר על פרטיותו וגופו של אדם. במקורה שבפני התנהלות המבקש מעידה כי הבקשה הוגשה כדי לשרת מטרה מסוימת שאינה הגנה על פרטיותו או גופו ומשנוכח כי היא איננה עונה על "մבוקשו" הוא הגיש בקשה לكونיות תוק בזבוז זמן שיפוטי יקר וזמן של המשיבים אשר התייחסו להליך בכבוד הראי לו והגינו לדין בליווי עורך דין.

סוף דבר- הבקשה נדחתה.

בנסיבות העניין איני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשע"ז, 15 דצמבר 2016, בהעדך  
הצדדים.