



ה"ט 8215/04/17 - אלמונית נגד פלמוני

בית משפט השלום בראשון לציון
בפני כב' השופט רפי ארניה

ה"ט 8215-04-17

אלמונית נ' פלמוני

תיק חיצוני:

אלמונית

המבקשת:

נגד

פלמוני

המשיב:

פסק דין

בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת באמצעות רשת הפייסבוק.

עניינם של הצדדים נידון כבר בפני 4 מותבים קודמים, וזו הפעם החמישית שעניינם מובא לדיון.

בקציר האומר, הצדדים נפגשו בחוג לריקודי עם, וניהלו מערכת יחסים זוגית. לאחר תקופה מסוימת בה התגורר המשיב אצל המבקשת, אך נפרדו לפני מספר שנים.

מאז שנפרדו לא חדל המשיב להטריד את המבקשת ובנותיה באמצעים שונים, ובעיקר באמצעות פירסומים ברשת הפייסבוק.

יודגש כי למשיב דף משלו ברשת הפייסבוק. הדף הוא פומבי, ויש למשיב אלפי חברים, שרובם ככולם הינם גם חברים של המבקשת, וזאת עקב מעורבותה בחוגי ריקודי עם. כך שלמעשה כל פירסום שמפרסם המשיב בדף הפייסבוק שלו מופיע באופן אוטומטי גם אצל חברה של המבקשת, ובשרשור גם אצל המבקשת.

עמוד 1



הדיון הראשון בעניינם של הצדדים התקיי בה"ט..... כאן התחייב המשיב שלא ליצור שום קשר עם המבקשת ולא להגיע לביתה או למקום עבודתה, ולא ליצור קשר עם בנותיה, וניתן, ביום 19.4.2015 צו למניעת הטרדה מאיימת בהתאם. ואולם, הצו סוויג בכך שהותר למשיב להגיע למקומות ציבוריים בהם הוא נוהג לרקוד ריקודי עם. הדיון הבא בעניינם של הצדדים היה בה"ט..... כאן ניתן, לאור הטרדות חוזרות ונישנות של המשיב, צו מניעת הטרדה מאיימת אשר לא רק אוסר על הטרדה מאיימת, אלא גם אוסר על המשיב להגיע למקומות בהם המבקשת רוקדת בקביעות. הצו הורחב באופן שיחול גם על בנותיה הקטנות של המבקשת. המפגש הבא בין הצדדי היה בת"פ..... כאן הורשע המשיב על פי הודייתו בכך שהפר את הצו למניעת ההטרדה המאיימת שניתן בה"ט..... בכך ששלח ביום אחד 5 הודעות טקסט למכשירי הטלפון הסלולריים של המבקשת ובנותיה. על המשיב הוטל עונש מע"ת וקנס.

המפגש האחרון בין הצדדים היה בת"א....., תביעה אזרחית שהגישה המבקשת כנגד המשיב בגין מעשיו והטרדותיו, והפגיעה בפרטיותה. תיק זה אשר התנהל בפני, הסתיים בפסיקת פיצויי לטובת המבקשת בסך של 25,000 ₪, וזאת בהתאם לסעיף 79א' לחוק בתי המשפט, ולאחר ששמעתי את עדויות הצדדים והוגשו בפני ראיותיהם. עתה מונחת בפני בקשה זו של המבקשת אשר במסגרתה טוענת המבקשת כי גם לאחר פסיקת הפיצויים לא התקררה דעתו של המשיב והוא ממשיך להטריד אותה באמצעות רשת הפייסבוק. כך:

במהלך חודש מרץ 2017 פירסם המשיב בדף הפייסבוק שלו תמונות של דג ועליה כתב **"הדבר הזה גר בגדרה זהירות"**, וכן **"כל נוכלת בסוף תיתפס"**.

אציין, כי מאחר ואני מכיר היטב את מערכת היחסים בין הצדדים, אני יודע היטב כי בפירסומים הקודמים שפירסם המשיב ברשת הפייסבוק, לרבות אלה שהתנהלו בפני במסגרת התביעה האזרחית, המשיב תיאר את המבקשת כ"דג", ופירסם עליה הודעות פוגעניות כשלצידם או בסמוך אליהם תמונות של דג.

כמו כן העלה המשיב הודעות **"ולנוכלת שקיבלה 57,000 ש"ח לתרופות"** וכן **"לנוכלת 55,000 זה כסף רב"**. אציין, כי במסגרת התביעה האזרחית נידונה טענת המשיב כי הלווה למבקשת סך של 30,000 ₪ וכאמור חייבתי את המשיב לשלם למבקשת סך של 25,000 ₪.

כמו כן העלה המשיב תמונה שפירסם כבר בעבר, ובה תמונה של (בעל חיים כשמה הפרטי של המבקשת) שלצידה.....(תמונת שם המשפחה של המבקשת).

ביום 3.4.2017 העלה המשיב לדף הפייסבוק שלו הודעה בזו הלשון :

"ש' את יודעת מי אימה (צ"ל "אמא") שלך... נכון ???..בגדרה...ילדה?

"לש' את יודעת מאד מי אימא שלך נכון???? אם לא תתקשרי באשי (צ"ל "באיש") שלי"

יצוין כי ש' הינה בתה של המבקשת.

ביום 16.4.2017 העלה המשיב לפייסבוק הודעה עם תמונה של דג ובה נכתב "דג מוצץ דם. זהירות". בנוסף העלה ליד התמונה תמונה של חית טרף וציפור טרף.

המשיב לא התייבב לדיון שנקבע במעמד הצדדים, על אף שנחה דעתי כי קצין המשטרה הודיע לו באופן אישי אודות הדיון ועל חובת התייצבותו לדיון.

החוק למניעת הטרדה מאיימת אוסר על הטרדתו של אדם בכל דרך שהיא, לרבות הקרוב לו, באמצעות יצירת קשר בכל דרך שהיא, או פגיעה בשמו הטוב.

אכן, רשת הפייסבוק, כמו כלל רשת החברתיות, מאפשרות תקשורת וחילופי מידע בין אנשים, ובכך מגשימות את

תכלית היות רשת האינטרנט ככר השוק המודרנית .

ואולם באותו מידה, הרשת עלולה להיות מנוצלת לרעה על ידי מי שחפצה נפשו לפגוע בשלוות נפשו של אדם . בענייננו, התרשמותי היא כי המשיב אובססיבי כלפי המבקשת, ונפשו לא תמצא מנוח עד אשר יפגע בשלוות נפשה לאחר הפרידה ממנה. המשיב נוקט בכל הדרכים האפשריות לפגוע בשלוות נפשה של המבקשת לרבות באמצעים עקיפים על דרך של פירסומים פוגעניים ומטרידים בדף שלו ברשת הפייסבוק, כאשר הוא יודע שהודעות אלה יגיעו גם לידיעת חברה של המבקשת.

סבורני כי לא ניתן להניח לאירועים מסוג זה להתרחש. החוק אינו מגביל את קשת האפשרויות העומדות בפני בית המשפט, והעובדה כי מדובר בהטרדה באמצעות פלטפורמות טכנולוגיות אשר לא היו קיימות בעת כניסת החוק לתוקף בשנת 2001 - אינה צריכה להרתיע .

אכן, ניתן להניח שאם המבקשת תתנתק מרשת הפייסבוק, הטרדות המשיב תיפסקנה. ואולם, אין כל הצדקה לכך. מעשה כזה יהיה פרס למעוול על עוולתו. זכותה של המבקשת להשתמש ברשת הפייסבוק ללא כל הטרדה ואין מקום להגבילה משימוש בפלטפורמה זו המהווה כאמור, מקור מידע וחיברות מהמעלה הראשונה בהאי עידנא .

נוכח כל האמור אני קובע כדלקמן :

נאסר בזה על המשיב לעשות כל אחד מאלה:

1. להטריד את המבקשת ובנותיה בכל דרך ובכל מקום .
2. לאיים על המבקשת ובנותיה.
3. לבלוש אחר המבקשת ובנותיה, לארוב להן, להתחקות אחר תנועותיהן ומעשיהן, או לפגוע בפרטיותן בכל דרך אחרת.
4. ליצור קשר עם המבקשת ובנותיה בכל דרך ובכל אמצעי לרבות בכתב, בע"פ, באמצעות מתקן בזק, או באמצעות רשת הפייסבוק.
5. להימצא במרחק של 500 מטרים מדירת מגורי המבקשת או מגבול חצר הבית וכן מקו שבו נמצאת המבקשת בקביעות .
6. נאסר בזה על המבקש לפרסם ברשת הפייסבוק הודעות המתייחסות, במישרין או בעקיפין למבקשת ולבנותיה. מבלי לגרוע מכלליות ההוראה, נאסר בזאת על המשיב לפרסם ברשת הפייסבוק פירסומים הכוללים תמונות של דג, את כל ביטוי שהוא הכרוך באופן ישיר או בעקיפין במבקשת . אומר, כי שקלתי לאסור לחלוטין על המשיב לפרסם הודעות ברשת הפייסבוק, ואולם לעת זו בחרתי באמצעי מתון יותר מתוך תקווה שניתן יהיה להסתפק בכך. ואולם, היה ותקוותי זו תתבדה ניתן יהיה לשקול בעתיד אמצעי קיצוני יותר כגון הטלת איסור מוחלט על המשיב לפרסם הודעות ברשת הפייסבוק.
7. נאסר בזה על המשיב לשאת נשק או להחזיק בנשק לרבות נשק שנית לו מטעם רשות ביטחון או רשות אחרת מרשויות המדינה. תוקף האיסור לענין נשק אינו מוגבל לתוקף הצו והוא ישאר בתוקפו גם לאחר תום תקופת הצו עד אשר יבוטל על ידי בית המשפט על פי בקשה שתוגש כחוק, אם תוגש . בהתאם לסעי 1 (ג) אני מורה על מסירת הודעה על האיסור על המשיב לשאת או להחזיק נשק, לפקיד הרישוי כהגדרתו בחוק כלי ירייה, התשי"ט-1959 מלכל גורם אחר אשר מסירת ההודעה אליו נדרשת בהתאם לחוק. המזכירות תבצע מסירת ההודעה כאמור . אני מורה למשטרת ישראל לתפוס את נשקו של המשיב לאלתר.
8. בהתאם לסמכותי על פי סעיף 5(ד) לחוק, אני מורה למשיב להפקיד בקופת בית המשפט, עד ליום 1/5/2017 ערובה בסך של 10,000 ש"ח במזומן או בערבות בנקאית, וזאת לצורך הבטחת ביצוע



ההוראות הקבועות בהחלטה זו, וכן להתנהגותו הטובה של המשיב. הערובה תחולט היה ויפר המשיב איזה מהוראות הקבועות בסעיפים 1-6 לעיל .

ב"כ המבקשת רשאי להביא תוכנה של החלטה זו לידיעת חברת פייסבוק ישראל וזו תהיה רשאית, בהתאם לשיקול דעתה, ואם תמצא לנכון לעשות כן, לבצע עריכה בדיעבד בדף הפייסבוק של המשיב, כולל הסרת פירסומים פוגעניים מסוג אלה המפורטים מעלה.

המבקשת רשאית לפרסם החלטה זו בדף הפייסבוק שלה .

תוקפו של צו זה - 6 חודשים מהיום .

מורה למשטרת ישראל לאתר את המשיב, ולהמציא החלטה זו לידי, אף באמצעות זימון לבירור לתחנת

משטרה או בדרך אחרת. תשומת לב משטרת ישראל כי האובססיביות של המשיב מעוררת חששות, ועליה

לפעול בשקידה לביצוע נאות של החלטה זו.

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ז, 19.4.2017, בהעדר הצדדים.