

ה"ט 7673/07 - רונן משלום, נגד מיכאל לבן,

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 20-07-7673 משלום נ' לבן
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אורן גולדקרין
רונן משלום, ע"י ב"כ עו"ד אליס לוי
נגד
מיכאל לבן, ע"י ב"כ עו"ד סלבा פיקוס
המשיב

פסק דין

1. ביום 3.7.2020 הגיע המבוקש נגד המשיב בקשה לצו מניעת הטרדה מאימה במעמד צד אחד לפי חוק למניעת הטרדה מאימת, תשס"ב-2001 (להלן: החוק). בתצהיר הנלווה לבקשתו נכתב שבתאריכים 27.6.2020 ו-29.6.2020 גרם המשיב נזק לרכשו של המבוקש אשר נמצא בבניין דירות ברחוב דוד אלעזר בחיפה. עוד צוין כי המשיב הינו עובד בחזקה באותו בניין.
2. סברתי כי אין מקום ליתן צו במעמד צד אחד, וקבעתי לדין במעמד שני הצדדים.
3. בדיון שהתקיים היום תיארה באת-coach המבוקש את נסיבות גריםת הנזק לרכשו המבוקש. לדבריה - המשיב, עובד חברת אחזקה בבניין, פירק מצלמות שהותקנו בו על-ידי המבוקש, ללא הסכמתו ובניגוד לרצונו. המשיב לא כפר בעובדות אלו, אך טען כי פעל במסגרת תפקידו. יוסי מן, חבר נציגות הבניין, אישר כי מצלמות רבות הותקנו בבניין, וכי על אף שלא כל מתקני המצלמות פעלו על-פי כללים שנקבעו על-ידי חברת ניהול, "כרגע לא עושים כלום". בסיכוןה בעל-פה ציינה באת-coach המבוקש כי המשיב הינו "שלוח של חברת ניהול", וביקשה לאסור עליו למשר חדש ימים להיכנס לשולש הקומות בבניין בהן יש למבחן דירות.

4. "הטרדה מאימת" הוגדרה בסעיף 2 לחוק, והוא כוללת פגיעה ברכשו של אדם. הסעד בגין הטרדה מאימת הוגדר בסעיפים 4-5 לחוק. לכואורה, הסעד המבוקש - של איסור על המבוקש להיכנס לשולש קומות בבניין - עשוי להיכנס בגדיר סעיפים אלה, ככל שהוא עולה בקנה אחד עם מטרת החוק, שהוגדרה בסעיף 1 לו. אולם במקרה הנוכחי, סבורני כי אין מקום ליתן את הסעד המבוקש. המשיב הינו עובד של חברת ניהול הפעולת בבניין. צדקת באת-coach המבוקש בדבריה כי מדובר בשלוח. לא טוען כי הוא חריג מסמכתו ופועל בניגוד להנחיות חברת ניהול. לא ממן נשקפת פגעה בחיו, בפרטיו, או ברכשו של המבוקש. ככל שיש למבחן טענות על פעילות של חברת ניהול העומדת בניגוד לדין, לתקן הבית המשותף או לכללי חברת ניהול, עליו להפנותן לחברת ניהול. מצד המשיב לא נשקפת סכנת הטרדה למבחן. האיסור המבוקש, להיכנס לשולש קומות בבניין, עלול לפגוע בתחזוקת הבית על-ידי חברת ניהול.

בנוסף לכך, לא הונח יסוד סביר להנחה שהמשיב יתריד או יאיים בעתיד על שלוחות חייו ויפגע ברכוש המבוקש. על-פנוי, מדובר באפיוזה חד-פעמית. לפי עדות חבר נציגות הבניין, לאחר פירוק המצלמות על-ידי המשיב, נערכ סירוב בבניין, בהשתתפות המבוקש, ובו דנו בשאלת המיקום המתאים להתקנת מצלמות בניין לצרכי בטיחות. ללא הוכחת היסוד האמור, הצופה פניו עתיד, אין ליתן צו על-פי החוק. (על שני היסודות שהוכחתם נדרש לצורך מתן הצו, ראו בר"ע (מחוזי י-מ) 179/04 שובל ב' נסים (פורסם בנבו, 4.10.2004)).

דין הבקשה היה להידחות אף מטעמים שבסדרי דין. הגרסה העובדתית המלאה והסעד הספציפי המבוקש הועלו לראשונה רק במהלך הדיון במעמד הצדדים, זכרם לא בא במסגרת הבקשה בכתב שהוגשה ביום 3.7.2020.

5. אשר על כן, הנני דוחה את הבקשה, ומחייב את המבוקש לשלם למשיב, באמצעות בא-כוcho, שכר טרחת עורך-דין בסך כולל של 2,000 ₪.

ניתנה היום, ט"ז تموز תש"פ, 08 יולי 2020, בהעדן הצדדים.