



ה"ט 68795/03/22 - עמית אליהו נגד ציון עדיקא

בית משפט השלום באילת

ה"ט 68795-03-22 אליהו נ' עדיקא
ה"ט 4615-04-22 עדיקא נ' אליהו

בפני	כב' השופטת ליאורה אדלשטיין
מבקש	עמית אליהו
נגד	
משיב	ציון עדיקא

החלטה

למען הנוחיות יכונה הצדדים, שכל אחד מהם הוא מבקש וגם משיב "עמית" ו"ציון".

לפני בקשה הדדית להארכת צווי ההטרדה ההדדיים שהוצאו נגד הצדדים. עמית הוא יו"ר ועד הבית בבניין בו מתגוררים הצדדים וציון הוא אחד הדיירים שבעברו היה אף הוא יו"ר הועד. הצדדים אינם רואים עין בעין את ניהולו של הבית המשותף ומתגלעות ביניהם מחלוקות המוצאות ביטויין בעיקר בישיבת הדיירים. לפי מה שנמסר לי על ידי הצדדים הוגשה גם תביעה בפני המפקחת על רישום בתים משותפים. בין היתר נודע בשעת הדיון כי ציון חייב דמי ועד בגין תקופה ארוכה אך ציון מסר שלא קבל פנייה מגובת הכספים לשלם את הכסף ופנה אל מר הרש מהאגודה לתרבות הדיון, שמסר לי טלפונית בשעת הדיון כי פנה אל עמית בדוא"ל כדי שיפנה אל ציון ויגבה ממנו חלק מהחוב.

עמית טוען שבזמן אסיפת הדיירים ציון התנהג כלפיו באלימות מילולית ואיים עליו. הוא לא אפשר לו לדבר וצעק עליו צעקות כגון:

"אם הייתי רוצה - הייתי מועך אותך בשתי אצבעות."

"על גופתי המתה תהיה ועד בית."

"מעבר לזה שאני אשבור אותך... (לגבי המצלמות שעמית רצה להתקין במעליות)"

עמית גם טען שציון זרק לו ביצה על הדלת, דבר שאותו ציון הכחיש - ולא הוכח.

עמית טען כלפי מעשים שעשה ציון בעבר והם - תקיפתו בשעה שביתו על ידיו (מעשה משנת 2019), זינוק עליו כשהוא נבלם על ידי שכן (משנת 2018) וטען שהוא חושש לחייו ולחיי משפחתו.

עוד טען עמית שציון איים שישלח רחפנים מול מרפסת ביתו - אך ציון טען שבתגובה להצעת עמית שיותקנו מצלמות במעלית שאל אותו מה דעתו שישלח רחפנים מול מרפסת ביתו כדי להדגים את הפגיעה בפרטיות.

עמוד 1



עמית טען כי אמירתו של ציון שהוא יכול למעוך אותו בשתי אצבעות באה בעקבות הבעת חשש מפניו אולם ציון טען שהדבר נאמר בתגובה לכך שנודע לו שעמית אמר למפקחת שהוא איים שישים לו מטען במכונית. הוא טען שאמר כי אין צורך במטען כיון שהוא יכול למעוך את עמית בשתי אצבעות.

קבעתי דיון שני על מנת שהצדדים יוכלו להזמין עדים לאמת את טענותיהם, אולם לדיון הנדחה התייצב מטעם עמית רק דייר אחד שהיה נוכח באסיפת הדיירים ודייר זה אינו דובר עברית. הדייר - העד - מסר שבזמן אסיפת הדיירים ציון צעק על כולם ולא נתן להם לדבר. הוא מסר שלא שמע את ציון מדבר על הרחפנים כי לא יכול היה לשמוע דבר מרוב צעקות. לא ברור כיצד לא שמע את ציון עצמו צועק זאת.

עמית טען נגד העובדה שבית המשפט לא הקשיב להקלטות אותן הביא, אולם הוסבר לו שזמנו של בית המשפט מוגבל וכי בית המשפט עיין בתמלול ההקלטות אותו הגיש.

ציון טען נגד עמית שהוא מתנהג בבניין כדיקטטור, מקיים רק אסיפת דיירים אחת לשנה, אינו מחליף נורות כשהוא מבקש ממנו ומאיים על כל מי שמתנגד לו כי יגיש נגדו תלונה במשטרה. ציון לא הביא עדים לדיון (הוא טען שהעדים הפוטנציאליים חוששים מפני עמית אך לא נקב בשמות העדים ולא הגיש בקשה להזמין באמצעות בית המשפט).

בדיון - שבו ציון באמת צעק באופן שבו נאלצתי להעיר לו מספר פעמים, הסברתי לצדדים את חשיבות קיום הדיון (הן בבית המשפט והן באסיפת הדיירים) בצורה מתונה, ללא התלהמות, ללא צעקות, כשכל צד מאפשר לשני לדבר. דיבורים כגון "הייתי מועך אותך בשתי אצבעות" אין לומר בשום מקרה ובשום הקשר!!! את הטענות בדבר אי תשלום חובות לוועד או אי קיום מטלות שעל הוועד לקיים יש להפנות למפקח/ת על רישום מקרקעין.

עם זאת התרשמתי כי הצעקות והקללות בין הצדדים הוחלפו בעקר בשעת אסיפת הדיירים ולא מעבר לכך. ציון מסר כי הוא מבין ומפנים את דברי בית המשפט בדבר האופן בו עליו להתנהל באסיפות הדיירים מעתה וכי פניו לשלום ופתיחת דף חדש (וכך גם אישר מר הרוש מתרבות הדיון).

ציון מסר שבקש את הצו רק כדי לקיים הדדיות.

יש לקוות איפוא - 1. לאור דבריו של ציון שהוא מפנים את דברי בית המשפט ומעוניין בפתיחת דף חדש 2. לאור העובדה כי האירועים כביכול עליהם דווח עמית ארעו בעבר הרחוק 3. לאור העדרם של עדים שיעידו על איום ממשי שקיים מצד ציון ביום יום כלפי עמית, ו-4. מעל הכל לאור דבריי לצדדים - יש לקוות כאמור שבעתיד בהתנהלות בין הצדדים - ובאסיפת הדיירים הבאה, תלובנה המחלוקות בצורה בוגרת ומתורבתת, ללא הזדקקות לאיומים והקלטות.

לאור זאת - הצו ההדדי שהוצא נגד הצדדים יבוטל, ללא צו להוצאות כאשר בה בעת מובהר לצדדים כי במידה ויקום צורך להוציא צו חדש, עקב אירועים חדשים בין הצדדים, יחוייב הצד המפר את שלום הבית בהוצאות.



ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"ב, 24 אפריל 2022, בהעדר
הצדדים.