



ה"ט 67626/06/18 - יוסף משה קרול נגד אורלין מלכה, שלום מלכה

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ט 67626-06-18 קרול נ' מלכה ואח'

בפני	כבוד השופט אמיר דורון
המבקש	יוסף משה קרול ע"י ב"כ עו"ד רוזנטל
נגד	
המשיבים	1. אורלין מלכה 2. שלום מלכה

החלטה

בפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת.

רקע והליכים קודמים

המבקש, הנמנה על חסידות גור בעיר ערד, הגיש הבקשה ביום 28.6.18 (**הבקשה**).

בבקשה, ציין המבקש כי המשיבים משסים בו את כלביהם, ואלו אף טורדים את מנוחתו יום וליל בנביחותיהם. עוד טען כי המשיבים תלו בשטחם תמונה של אישה ערומה לגמרי במטרה להטרידו.

בו ביום, ועל סמך האמור בבקשה, ניתן צו זמני במעמד צד אחד, האוסר על המשיבים להטריד את המבקש, וכאמור בתנאי הצו, וזאת עד להתקיים דיון במעמד הצדדים.

ביום 4.7.18, התקיים דיון במעמד הצדדים, במסגרתו שב המבקש על בקשתו, והוסיף נתונים נוספים וכאמור בפרוטוקול הדיון מיום זה, לרבות שתי נקודות משמעותיות:

האחת - כי התמונות שצוינו בבקשה ככאלו שטורדים את מנוחתו, מפרים שלוותו והנוגדים אמונתו, הוסרו.

השנייה - כי הצילומים שהציג לבית המשפט בדיון, בהם מופיעים לטענתו הכלבים של המשיבים, כשהם מחוץ לחצרם, צולמו במספר מועדים לפני חודש לערך, ולפני כשנה ומחצה.

מנגד, טענו המשיבים, כי מעולם לא שיסו כלביהם במשיב, וכי אירוע בודד בו חלק מכלביהם עזבו את חצרם, אירע ביום 15.1.18 (בעקבות נזקי סופה שגרמה לשער חצרם להישבר) הוא המועד בו קיבלו דו"ח מעיריית ערד (**מש/8**) בלבד,



וכל טענות המשיב על אירועים אחרים אינן נכונות.

באשר לתמונה, הרי שבעבר, ביררה המשיבה מול גורם בעיריית ערד (מר חזן), שאישר לה את תליית התמונה, אך ממילא בשלב זה, התמונה אינה במקום עוד.

עוד ציינו המשיבים, כי נגד המבקש, ניתנה החלטה בהליך דומה של בקשה לקבלת צו למניעת הטרדה מאיימת, במסגרת הליך שהתקיים בפני כב' הש' דנינו (ה"ט 18-06-29026)(**מש/1**), בה עתרו המשיבים נגד המבקש.

הצדדים, כל אחד במסגרת טיעוניו, הגיש לעיון בית המשפט תמונות התומכות בטענותיו.

דיון והכרעה:

התמונה - נוכח העובדה ששני הצדדים הצהירו בבית המשפט כי התמונה שבמחלוקת הוסרה מהמקום (ויש לציין כי המבקש טרח להביאה ולהציגה בבית המשפט), הרי שהעיסוק בסוגיה זו הפך לתיאורטי כעת.

ממילא, אין זה תפקידו של בית המשפט, במסגרת דיון זה ותחת האכסניה המשפטית דכאן, לקבוע האם כרזה בה מופיעה דמותה של ונוס, כפי שצוירה במקור על ידי אמן הרנסנס סנדרו בוטיצ'לי ביצירה הקרויה 'הולדת ונוס', יצירה התלויה בגלריית 'אופיצ' בפרינצה במקור, היא בגדר הטרדה מאיימת, כזו החוסה תחת הסוגיות העולות כדי הגנה נדרשת במסגרת הבקשה שהוגשה על ידי המבקש, או שמא יצירת אומנות לגיטימית שאין בה רבב.

בנסיבות אלו, נדמה כי אין לבית המשפט צורך להיזקק לדיון מעמיק בנושא לרבות סוגיות היורדות לשורש עיקרון חופש הביטוי והסייגים לו.

שיסוי הכלבים

בסוגיה זו, טיעון המבקש היה חסר. המבקש הבהיר, באמצעות ב"כ, כי התמונות שצירף בדיון כדי הוכחת טענתו (**מב/3-מב/7**), צולמו במועדים רחוקים מהמועד בו הגיש את הבקשה. חלוף זמן ניכר זה, מהמועד המוכח בו יצאו הכלבים את חצר המשיבים, למועד בו הוגשה הבקשה, מלמד כי התשתית הראייתית שהוצגה על ידי המבקש בנסיבות דנן, לוקה בחסר.

עובדה זו, יחד עם טענת המשיבה, שלא הוצגה כל ראיה סותרת לה, כי לא היו מקרים נוספים בהם הכלבים שלהם יצאו את חצרם, מעבר למקרה הבודד שצוין לעיל, אינם מאפשרים לבית המשפט לבסס החלטתו לטובת המבקש, מתוך שהאחרון לא עמד בנטל הראייתי הנדרש ביחס לרכיב זה של הבקשה. בכל הקשור, לנביחות הכלבים, ככל שמתרחשות, אין לבית המשפט סמכות לדון בסוגיה זו, תחת הסמכות החוקית לדון בבקשה.

נדמה כי סלע המחלוקת בין הצדדים עמוק הוא, ונטוע הוא בנסיבות שהן נרחבות מהאמור בתיק הבודד שבפני בית



המשפט כעת. בית המשפט, בוחן את שהוצג לעיונו, ועל סמך נתונים אלו בלבד, מוציא תחת ידיו החלטתו.

גם אם כאמור קיים סכסוך קודם, משמעותי ייתכן, בין הצדדים לבקשה ולדין, אין בו כדי להשפיע על תוצאות הדיון עתה.

ייתכן והמבקש, שאישר בחתימתו על גבי מש/1, את קבלת הצו שניתן לדברי המשיבים בעניינו בהליך אחר בפני כב' השופט דנינו, סבר שיש מקום להגיש עתה בקשה דומה ונגדית נגד המשיבים, זאת כדי להיפרע מהם, או להשיב להם כגמולם או לפעול בכל דרך אחרת שתשרת מטרה סמויה אחרת.

אלא שנימוק זה, ככל שיש בו כדי ללמד על הבסיס להגשת הבקשה, ביחד עם הנתונים האחרים והעובדות שצוינו לעיל, אינם מאפשרים לבית המשפט להיעתר לבקשה, גם לא באופן חלקי.

בהינתן כלל האמור לעיל, אני מורה בזאת על דחיית הבקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, ומורה על ביטול הצו הזמני שניתן ביום 28.6.18, והוארך ביום 4.7.18.

המזכירות תודיע לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, כ"ה תמוז תשע"ח, 08 יולי 2018, בהעדר הצדדים.