

ה"ט 67008/06 - אמירה סיאד, האני סיאד נגד זכי סיאד, חסן סיאד

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 67008-06 סיאד ואח' נ' סיאד ואח'

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא ה המבקשם	1. אמירה סיאד 2. האני סיאד	נגד ה המשיבים	1. זכי סיאד 2. חסן סיאד
---	-------------------------------	------------------	----------------------------

החלטת

(1) מונחת לפני בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מיימת" או "החוק").

(2) דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 28.6.2020. דיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 1.7.2020.

(3) לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון לפני מתමול והתרשםתי מדבריהם, הגעתו לכל דעה כי דין הבקשה להתקבל, כפי שיפורט להלן.

(4) אין מחלוקת, כי בין הצדדים מתנהל הליך משפטי בבית משפט השלום בירושלים בנוגע לחלוקת מקרקעין (להלן: "חלוקת") [ת.א. 19-07-32685 סיאד נ' סיאד]. באותו הליך, עותר המבקש 2 (להלן: "ה המבקש") למתן צו קבע נגד המשיבים, בין היתר, שלא לפולש לחלוקת, לאסור עליהם להטריד אותו או מי מטעמו בכל צורה ובשימוש שהם עושים בחלוקת, וכן להציגו כו למצביעים אין זכויות בה.

(5) עוד במסגרת אותו הליך, הגיע המבקש בקשה למתן צו מניעה זמני, וברישה לכתב שהוגש שנים שני סעיפים (א' ו-ב') ולפיהם נתבקש בית המשפט ליתן צו זמני שאוסר על המשיבים או מי מטעמו לפולש או להיכנס לחלוקת, וכן אוסר עליהם או מי מטעמו להטריד את המבקש או מי מטעמו בכל צורה ובשימוש שהם עושים במקרקעין, גם להימנע מלעשות כל פעולה אחרת שיש בה כדי להזיק לבקשתו או לחלוקת, וזאת עד תום בירור התובענה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

(6) בדין בסעדי הזמן שהתקיים ביום 16.7.2019, ניתן תוקף של צו זמני לסעיפים המוזכרים, זאת בהסכמה הצדדים. מכתב ההגנה בשוש לבוא, ניתן ביום 6.1.2020 פסק דין בהעדר הגנה. ואולם, עקב בקשה שהגשו המשיבים לביטול פסק הדיון, התקיים דיון ביום 22.1.2020, ובתומו בוטל פסק הדיון.

(7) כפי שעולה מטיעוני הצדדים, ביום 26.6.2020 נכנסו המשיבים ואחרים לחלקה. לגרסת המבוקשים, הם עשו שם על האש, ירו זיקוקים וחלקם אף היו שיוכרים אל תוך הלילה. לטענת המשיבים, אשר בitem נמצא סמור לחלקה, הם ספגו איזומים מצד המשיבים לפגיעה בגופם, זאת לצד דברי גידופים, תוך שהם (המשיבים) מצינים כי הם בעלי הזכות לחלקה.

(8) המשיבים מצד אינם מכחישים כי נכנסו לחלקה ועשו שם על האש, אך הם מכחישים שאיתם של המבוקשים. לדידם, לא היה צו מניעה שאוסר עליהם כניסה לשם. לגישתם, הכו בוטל. בכלל אופן, לטענתם, המבוקשים הם אלה שאיתם ומאיימים עליהם. לדברי המשיב 1 בדין, הוא עותר לכך שהמבקש "לא תבוא אליו" לקרך ולא תקלל אותו" (שורה 4, עמוד 6).

(9) לאחר שהתרשם מדברי הצדדים, אין בידי לקבל את עדמת המשיבים. למעשה, עת בוטל פסק הדיון שנית בזאת בהעדר הגנה, למעשה "הגגל" חזר אחרוני, כך שזו המנעה הזמנית (המוסכם) שב לתוקפו. צו מניעה זה, שאוסר על המשיבים להיכנס לחלקה ולהטריד את המבוקש או מי מטעמו, מעולם לא בוטל (ראו גם החלטה בהליך הנוסף מיום 1.7.2020).

(10) مكان, נראה לכואורה כי עת נכנסו המשיבים לחלקה חרף קיום הכוון, הם פעלו בניגוד לו. גם אם אין שמדובר לא הבינו כדברי - ואני קובע כך - את המצב המשפטי שלאחר ביטול פסק הדיון, דומה שהיא עליהם לפנות לבית המשפט בהליך הנוסף ולבקש הבהרה בטרם יכנסו לחלקה על דעת עצםם.

(11) בהינתן האמור, וגם לאחר שהתרשם מעדויות הצדדים בדין לפניפני בעוצמת החיכוכים ביניהם, בעיקר מצד המשיבים, ובענין זה יזכיר כי עדויות המבוקשים הוותירו רושם אמיתי, ועל מנת להרגיע את הרוחות ולמנוע חיכוך נוסף בין הצדדים, זאת בשים לב להליך הנוסף שמתנהל ביניהם, ולאחר ערכית השיקולים הנדרשים בכך-זאת, ניתן בזאת צו כללה:

(א) נאסר בזאת על המשיבים ליצור קשר כלשהו עם המבוקשים, בין אופן ישיר ובין אופן עקיף, בעל-פה, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר. בהינתן העובדה לפיה מתנהל הליך משפטי נוסף ביניהם, הקשר יעשה, ככל שייהי צורך בו, באמצעות אי-כוח הצדדים בלבד.

(ב) נאסר בזאת על המשיבים לאיים, להטריד, לפגוע בשלוחות החיים או בפרטיות של המבוקשים או

של מי מטעם.

ג) נאסר בזאת על המשיבים להיות במרקח שהוא **פחות מ-100 מטרים** מהמבקשים עצמם, מבית מגורייהם, מרכבם, או מכל מקום שבו הם ימצאו. מובהר כי מפגש בין הצדדים בבית המשפט, לא יהווה הפרה של הצו.

(12) הצו יעמוד בתוקף למשך שישה חודשים.

(13) אשר לצו הרחקה מהחלה, הפטרונים לנדון דנא אינם מצויים בהליך זה.

(14) שימתם לבם של הצדדים מופנית לכך, כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורו לפני בית המשפט המחויז בירושלים.

המצוות - להודיעו הצדדים בהתאם.

ניתנה היום, י' تموز תש"פ, 20 יולי 2020, בהעדר הצדדים.