



ה"ט 67008/06/20 - אמירה סייאד, האני סיאד נגד זכי סיאד, חסין סיאד

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 67008-06-20 סייאד ואח' נ' סיאד ואח'

לפני	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקשים	1. אמירה סייאד 2. האני סיאד
נגד	
המשיבים	1. זכי סיאד 2. חסין סיאד

החלטה

(1) מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").

(2) דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 28.6.2020. דיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 1.7.2020.

(3) לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון לפניי מאתמול והתרשמתי מדבריהם, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להתקבל, כפי שיפורט להלן.

(4) אין מחלוקת, כי בין הצדדים מתנהל הליך משפטי בבית משפט השלום בירושלים בנוגע לחלקת מיקרקעין (להלן: "החלקה") [ת.א. 32685-07-19 סיאד נ' סיאד]. באותו הליך, עותר המבקש 2 (להלן: "המבקש") למתן צו קבוע נגד המשיבים, בין היתר, שלא לפלוש לחלקה, לאסור עליהם להטריד אותו או מי מטעמו בכל צורה ובשימוש שהם עושים בחלקה, וכן להצהיר כי למשיבים אין זכויות בה.

(5) עוד במסגרת אותו הליך, הגיש המבקש בקשה למתן צו מניעה זמני, וברישה לכתב שהוגש ישנם שני סעיפים (א' ו-ב') ולפיהם נתבקש בית המשפט ליתן צו זמני שאוסר על המשיבים או מי מטעמם לפלוש או להיכנס לחלקה, וכן אוסר עליהם או מי מטעמם להטריד את המבקש או מי מטעמו בכל צורה ובשימוש שהם עושים במקרקעין, וגם להימנע מלעשות כל פעולה אחרת שיש בה כדי להזיק למבקש או לחלקה, וזאת עד תום בירור התובענה.



(6) בדיון בסעד הזמני שהתקיים ביום 16.7.2019, ניתן תוקף של צו זמני לסעיפים המוזכרים, זאת בהסכמת הצדדים. משכתב ההגנה בושש לבוא, ניתן ביום 6.1.2020 פסק דין בהעדר הגנה. ואולם, עקב בקשה שהגישו המשיבים לביטול פסק הדין, התקיים דיון ביום 22.1.2020, ובתומו בוטל פסק הדין.

(7) כפי שעולה מטיעוני הצדדים, ביום 26.6.2020 נכנסו המשיבים ואחרים לחלקה. לגרסת המבקשים, הם עשו שם על האש, ירו זיקוקים וחלקם אף היו שיכורים אל תוך הלילה. לטענת המבקשים, אשר ביתם נמצא סמוך לחלקה, הם ספגו אימים מצד המשיבים לפגיעה בגופם, זאת לצד דברי גידופים, תוך שהם (המשיבים) מציינים כי הם בעלי הזכויות בחלקה.

(8) המשיבים מצדם אינם מכחישים כי נכנסו לחלקה ועשו שם על האש, אך הם מכחישים שאימו של המבקשים. לדידם, לא היה צו מניעה שאוסר עליהם כניסה לשם. לגישתם, הצו בוטל. בכל אופן, לטענתם, המבקשים הם אלה שאימו ומאיימים עליהם. לדברי המשיב 1 בדיון, הוא עותר לכך שהמבקשת "לא תבוא אליי לקרקע ולא תקלל אותי" (שורה 4, עמוד 6).

(9) לאחר שהתרשמתי מדברי הצדדים, אין בידי לקבל את עמדת המשיבים. למעשה, עת בוטל פסק הדין שניתן בהעדר הגנה, למעשה "הגלגל" חזר אחורנית, כך שצו המניעה הזמני (המוסכם) שב לתוקפו. צו מניעה זה, שאוסר על המשיבים להיכנס לחלקה ולהטריד את המבקש או מי מטעמו, מעולם לא בוטל (ראו גם החלטה בהליך הנוסף מיום 1.7.2020).

(10) מכאן, נראה לכאורה כי עת נכנסו המשיבים לחלקה חרף קיום הצו, הם פעלו בניגוד לו. גם אם אניח שהמשיבים לא הבינו כדבעי - ואיני קובע כך - את המצב המשפטי שלאחר ביטול פסק הדין, דומה שהיה עליהם לפנות לבית המשפט בהליך הנוסף ולבקש הבהרה בטרם ייכנסו לחלקה על דעת עצמם.

(11) בהינתן האמור, וגם לאחר שהתרשמתי מעדויות הצדדים בדיון לפניי ביחס לעוצמת החיכוכים ביניהם, בעיקר מצד המשיבים, ובעניין זה יצוין כי עדויות המבקשים הותירו רושם אמין, ועל מנת להרגיע את הרוחות ולמנוע חיכוך נוסף בין הצדדים, זאת בשים לב להליך הנוסף שמתנהל ביניהם, ולאחר עריכת השיקולים הנדרשים בכגון-דא, ניתן בזאת צו כלהלן:

(א) נאסר בזאת על המשיבים ליצור קשר כלשהו עם המבקשים, בין באופן ישיר ובין באופן עקיף, בעל-פה, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר. בהינתן העובדה לפיה מתנהל הליך משפטי נוסף ביניהם, הקשר ייעשה, ככל שיהיה צורך בו, באמצעות באי-כוח הצדדים בלבד.

(ב) נאסר בזאת על המשיבים לאיים, להטריד, לפגוע בשלוות החיים או בפרטיות של המבקשים או



של מי מטעמם.

(ג) נאסר בזאת על המשיבים להיות במרחק שהוא פחות מ-100 מטרים מהמבקשים עצמם, מבית מגוריהם, מרכבם, או מכל מקום שבו הם ימצאו. מובהר כי מפגש בין הצדדים בבית המשפט, לא יהווה הפרה של הצו.

(12) הצו יעמוד בתוקף למשך שישה חודשים.

(13) אשר לצו הרחקה מהחלקה, הפתרונים לנדון דנא אינו מצוי בהליך זה.

(14) שימת לבם של הצדדים מופנית לכך, כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי לפני בית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בהתאם.

ניתנה היום, י' תמוז תש"פ, 02 יולי 2020, בהעדר הצדדים.