



ה"ט 66939/06/20 - שלמה כהן נגד אברהם מלמד

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 66939-06-20 כהן נ' מלמד

לפני
המבקש
נגד
המשיב
כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
שלמה כהן
אברהם מלמד

החלטה

- (1) מונחת לפני בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").
- (2) דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 28.6.2020. דיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 2.7.2020. יש לציין כי ביני לביני התקיים דיון נוסף ביום 30.6.2020 אליו התייצב המבקש בלבד והמשיב לא התייצב, והמעין יעין בהחלטה בפרוטוקול הדיון מאותו יום.
- (3) לאור טענות הצדדים בדיון האחרון לפיהן באמתחתם הקלטות שתומכות בטענותיהם, הוריתי לצדדים להמציא לבית המשפט את ההקלטות ולכל צד ניתנה ההזדמנות להתייחס לחומר שיוגש על-ידי הצד שכנגד.
- (4) המבקש טוען, בין השאר ובעיקר, כי הוא מפעיל מכללה ובמסגרתה מעביר קורס לימודים. המשיב נרשם לקורס ושילם עבורו (להלן: "הקורס"). נוכח מצב החירום שנוצר עקב התפשטות נגיף הקורונה, בהוראת משרד הבריאות, הוקפאו הלימודים. הדבר היה למורת רוחו של המשיב אשר החל לאיים על המבקש באופן פיזי ומילולי, דרש השבה כספית של עלות הרישום לקורס וגם הניא נרשמים נוספים שלא להמשיך ללמוד בקורס. המבקש טוען, כי התנהגות המשיב מפחידה אותו וכי הוא גם פוגע בשמו הטוב ובמקור פרנסתו. המבקש עותר למתן צו שירחיק את המשיב ממנו בלבד ולא מהלימודים עצמם.
- (5) המשיב טוען מנגד, בין השאר ובעיקר, כי דברי המבקש בפני בית המשפט אינם אמת ואין ביסודם כל הוכחה. המשיב טוען, כי ביום 11.6.2020 נפגש עם המבקש במשרדו זאת לאחר שהמבקש סירב בהתחלה לפגוש אותו. המשיב גורס, כי המבקש הוציא ממנו במרמה, וגם מתלמידים נוספים, סך 8,500 ₪ מכל אחד עבור הקורס. למרות שהמשיב דרש את כספו בחזרה נוכח הפרת ההתקשרות החוזית ביניהם, המבקש מסרב לעשות כן. המשיב מכחיש מכל וכל כי איים על המבקש וכי הרמת הקול שהייתה מצדו במפגש האמור, נבעה מתוך כאב



בלב. בכל מקרה, גם המבקש "צר" עליו באותו מפגש. הן המשיב הן אביו שהעיד בדיון, רואים בפעולות המבקש כגניבה (שורות 16, 25 ו-29, עמוד 7). המשיב עותר לדחיית הבקשה נגדו.

דיון והכרעה

(6) לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון לפני והתרשמתי מדבריהם וגם מעדויות שני העדים מטעם המשיב, וכן לאחר שעיינתי בחומר שהוצג על-ידי הצדדים לאחר הדיון ונתתי את דעתי לטענותיהם, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להתקבל באופן חלקי, כפי שיפורט להלן.

(7) אין מחלוקת, כי - בפועל - קיים סכסוך בין הצדדים (המבקש מזה והמשיב מזה). מדובר בסכסוך כספי נטו ועניינו כספי הרישום ששילם המשיב עבור הקורס ודרישתו מהמבקש לקבל כספים אלה בחזרה. כפי שהיה ניתן להתרשם בדיון, המחלוקת בין הצדדים ככל הנראה היא עמוקה יותר, כאשר גם בין המבקש לבין אביו של המשיב קיימת מחלוקת על רקע התקשרות פוטנציאלית בין הצדדים, לא ברור אם הם קשרי עובד-מעביד או קשר חוזי רגיל. האב העיד בדיון: "...כל החיבור הזה נעשה בינינו כדי שנעבוד בהמשך ושיעשה אותי בלעדי בבני ברק, אבל כאשר אני רואה שהוא ניצל את התמימות שלי ואת הפרטים שנתתי לו, לא רוצה לעבוד איתו" (שורות 25-27, עמוד 7).

(8) כבר מובהר כי מחלוקת אלו, הן שאלת היקפן הן שאלות עובדתיות והחבויות החוזיות הנובעות מכך אם בכלל, מקומן להתברר במסגרת ההליך המשפטי המתאים ולא במסגרת הליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת.

(9) אשר למפגש שהתקיים ביום 11.6.2020, כפי שהיה ניתן להתרשם מעדות המשיב במשפט, ככל הנראה במפגש זה "הטונים" של הצדדים עלו. לדברי המשיב: "הרמתי את הקול, לא אומר שלא הרמתי את הקול, לא היה איום מילולי ולא פיזי", ובהמשך העיד: "הוא היה במצב עמידה וצעק והטיח כל מיני אשמות, ומה שעשיתי דיברתי מהרמת קול מתוך כאב..." (שורות 26-35, עמוד 6). המשיב העיד כי אמר למבקש: "...שאפתח נגדו תביעה ושאלך לתקשורת..." , אך המבקש הזמין משטרה (שורות 33-35, עמוד 6). לדברי העד מטעם המשיב, המשטרה הוזמנה על-ידי המבקש לאחר שהמשיב והעד היו כבר ברכב מחוץ למשרדו של המבקש (שורות 4-6, עמוד 8).

(10) מטעוני הצדדים ניתן להבין כי אל מול רצונו של המשיב (וכך גם העד מטעמו) לבטל את הרישום בקורס ולקבל את כספם בחזרה, המבקש היה מוכן לעשות כן ובלבד שהמשיב וחברו יביאו תלמידים אחרים במקומם (שורה 18, עמוד 8). ובכן, עולה כאן שאלה בידי החוזים ואפשרויות ביטול החוזה. ברם, כאמור, שאלה זו מקומה להתברר בהליך המשפטי המתאים.

(11) לאחר ששמעתי את ההקלטות שהוצגו, ובעיקר ההקלטה שהציג המשיב ביחס למפגש מיום 11.6.2020, להתרשמתי, סבורני כי טון הדברים ותוכנם, במיוחד מצד המשיב כלפי המבקש, יש בהם לבסס עילה למתן צו



לפי החוק.

(12) כפי שנשמע המשיב באותה הקלטה, בין השאר, הוא אומר למבקש כי חלק מהאנשים "עלו" על המבקש ולכן הוא החזיר להם את כספם. עוד נשמע המשיב עותר מהמבקש להשבת כספו, כספי אביו וגם כספיו של אדם נוסף שהיה עמו, שאם לא כן, הוא "ממריד" את כל התלמידים על המבקש בגין "עושק, על חתימת חוזה בכפיה, על הפרת חוזה..." (דקה 06:35). בהמשך הוא נשמע מטיח במבקש שהוא משקר וכי שמע מאחרים שהוא "גנב". המשיב אמר למבקש כי יפנה לתקשורת (דקה 10:29) ולרשתות (דקה 10:34).

(13) כבר כאן יובהר, כי עצם הדרישה להשבה כספית ועצם ההתראה מפני נקיטת הליכים משפטיים, אינם מהווים איום או הטרדה שעה שהם נעשים בדרך מקובלת ולפי כל דין. ברם, לא נראה שזה המקרה לפנינו.

(14) כפי שהיה ניתן להתרשם מההקלטה של אותו מפגש, האופן שבו הוצגו והוטחו הדברים על-ידי המשיב בפני המבקש, הטון של הדברים וגם תוכנם, שאם לא יענה המבקש לדרישת המשיב - יש בהם אלמנטים מפחידים ומטרידים, כל זאת בזמן שהמבקש מנסה לסיים את המפגש והמשיב לעומתו, מתעקש להמשיך לדבר. הרי גם אם נניח שהמשיב דיבר מתוך כאב לב כלשונו, וגם בהנחה שיש ממש בטענותיו כנגד התנהלות המבקש (סוגיות שמקומן להתברר כאמור במסגרת ההליך המשפטי המתאים) - תוכן הדברים, טיבם וסגנונם בנסיבות העניין, כל אלה ביחד מהווים מצג שיש בו להטריד ולאיים, וקם חשש להישנות מקרה או מקרים דומים בעתיד נוכח חריפות המחלוקת שבין הצדדים. בכל אופן, לא התרשמתי כי השיחה במפגש האמור היוותה התראה בדרך מקובלת של המשיב למבקש לפני נקיטת הליכים משפטיים.

(15) נוכח האמור, משנראה כי הסכסוך בעינו עומד, על מנת למנוע חיכוך נוסף בין הצדדים, סבורני כי נסיבות העניין מצדיקות להיעתר לבקשה, אך באופן חלקי בלבד, תוך שמובהר כי אין בקביעות בית המשפט ובמסקנותיו בהליך זה כדי לחייב בכל הליך אחר שיתנהל בין הצדדים, ככל שיתנהל. טענות הצדדים שמורות להם.

סיכום

(16) לאור האמור, הבקשה מתקבלת באופן חלקי.

(17) ניתן בזאת צו שאוסר על המשיב או מי מטעמו (זולת עורך-דין מטעמו) ליצור קשר כלשהו עם המבקש, בעל-פה, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר. נאסר על המשיב לאיים על המבקש. כמו כן, ככל שהמשיב ימשיך את לימודיו בקורס אצל המבקש, נאסר עליו להפריע לסדר השיעורים.

(18) הצו האמור יעמוד בתוקף למשך שישה חודשים.



(19) מובהר, כי הצו האמור מבטל את הצו הארעי שניתן ביום 30.6.2020 ובא תחתיו.

(20) אשר למחלוקות הכספיות בין הצדדים, הפתרונים לנדון דנא אינו מצוי בהליך זה.

(21) שימת לבם של הצדדים מופנית לכך, כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי לפני בית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, י"ד אב תש"פ, 04 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.