



ה"ט 66741/12/20 - אורית דן נגד ארז רז, אור רז, אילנה רז

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 66741-12-20 דן נ' רז ואח'
ה"ט 69397-12-20 רז ואח' נ' דן

בפני כבוד השופטת חוי טוקר
המבקשת: אורית דן
נגד
המשיבים: 1. ארז רז
 2. אור רז
 3. אילנה רז

החלטה

1. המבקשת והמשיבים הינם שכנים. המבקשת שוכרת דירה בבניין שבו מתגוררים המשיבים מזה כשש עשרה שנים. המשיב 1 והמשיבה 3 הינם הורים, לארבעה ילדים (להלן: "בני הזוג"). המשיב 2 הינו אחד מילדיהם.
2. המבקשת הגישה כנגד המשיבים בקשה לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001; להלן: "החוק" (ה"ט 66741-12-20), והמשיבים הגישו כנגד המבקשת בקשה לפי החוק (ה"ט 69397-12-20). הדיונים בשתי הבקשות אוחדו.
3. להליכים שבכותרת קדמו בקשות הדדיות של הצדדים אשר נמחקו על-ידם בתום הדיון שהתקיים ביום 11.10.20 (תיק מספר 10612-10-20, ו- 11562-10-20).
4. עיקר טענת המבקשת כלפי המשיבים הינה כי הם עושים רעש העולה כדי מטרד. המבקשת טענה, בין היתר, כי המשיבה 3 צועדת בביתה בעקבים, כי המשיב 1 התקין מדחס של מזגן מעל חלון ביתה, כי ילדיהם של בני הזוג מרעישים כשהם משחקים בכדור, בקרוקינט וכד'. כן טענה המבקשת למספר אירועים בהם, לטענתה, צעקו עליה מי מהמשיבים וצילמו אותה.
5. המשיבים הכחישו מכל וכל את טענות המבקשת. עיקר טענת המשיבים הינה כי הם מתגוררים בבניין מזה כשש עשרה שנים, ומעולם לא התלוננו נגדם על רעש. המשיבים טענו כי הם משפחה נורמטיבית, הכוללת ששה נפשות, וכי מטבע הדברים מגורי ששה נפשות בבית הינם פעילים. עם זאת, הכחישו המשיבים את הטענה לרעש בלתי סביר מביתם ו/או רעש מכון כלפי המבקשת.
6. המשיבים טענו כי מאז נכנסה המבקשת לגור בבניין בחודש יולי 2020 שונו חייהם. לטענת המשיבים, המבקשת נוהגת לדפוק על דלת ביתם ולהתקשר אליהם בשעות שונות ולא סבירות, כשבפיה טענות שונות לרעש, שאין להן כל בסיס.
7. מדברי המבקשת עולה כי עיקר טענתה נוגע לרעש הנובע מחיים סבירים של משפחה בת ששה נפשות. לא



התרשמתי כי המשיבים גורמים לרעש בלתי סביר העולה כדי הטרדה לפי החוק. כך למשל הלינה המבקשת כנגד כך שילדם של בני הזוג בן ה- 10 נוסע בקרוקינט ברכוש המשותף בסמוך לדלת ביתה. ביתה של המבקש הינו בקומת הקרקע, והטענה כי משחק של ילד בן 10 ברכוש המשותף מהווה מטרד הינה מרחיקת לכת.

8. מקובלת עלי טענת המשיבה 3 ביחס למציאות החיים החדשה שנוצרה בעקבות מגפת הקורונה והסגרים שנקבעו מפעם לפעם.

9. מטבע הדברים, במציאות החיים החדשה בני משפחה מבלי את מרבית שעות היום בביתם. כפועל יוצא, לא זו בלבד שמטבע הדברים חיי המשפחה בבתי הינם ערניים בתקופה זו, אלא שמאחר והאפשרויות לבילוי והתאווררות מוגבלות יותר, ילדים, ואף מבוגרים, נדרשים לפעילויות מרובות יותר במרחב הביתי, ובכלל זאת במרחב הרכוש המשותף.

10. מציאות זו של מגפת הקורונה שנכפתה על כולם, הציבה אתגרים המחייבים לגלות סובלנות וסבלנות במישורים רבים של מעגלי החיים, ביניהם, ביחסי שכנות.

11. האמור נאמר למעלה מן הצורך, כשכאמור, לא התרשמתי כי המשיבים גורמים לרעש בלתי סביר העולה כדי הטרדה לפי החוק או כי הם מאיימים על המבקשת.

12. בנסיבות, בקשת המבקשת נדחת.

13. רשמתי בפניי את הסכמת המשיבים למתן צו הדדי. הגם שלבסוף לא נדרש הדבר, אני סמוכה ובטוחה כי המשיבים לא יטרידו ולא יאיימו על המבקשת אף ללא צו, כשלטענתם הם לא עשו כן אף קודם להגשת הבקשה.

14. יחד עם זאת, התרשמתי כי המבקשת פונה אל המשיבים בשעות שאינן מקובלות, פעמים רבות, ומפריעה את שגרת יומם, כשבפיה טענות, שכאמור, נוגעות לשגרת יומם של המשיבים, שלפי התרשמתי, כאמור, אינה חורגת מגבולות המקובל והסביר. המשיבים גם טענו כי המבקשת מפיצה הודעות וואטסאפ בקבוצות השכנים ועושה להם "שיימינג".

15. בנסיבות, קמה עילה לבקשת המשיבים ליתן צו לפי החוק כנגד המבקשת.

16. ניתן בזאת צו האוסר על המבקשת ו/או מי מטעמה להטריד את המשיבים ו/או מי מטעמם ו/או מי מבני משפחתם בכל דרך ובכל מקום, לאיים עליהם, ליצור עמם קשר כלשהו בכתב או בעל פה, או לפגוע בפרטיותם בכל דרך אחרת. כל פנייה של המבקשת למשיבים תהיה באמצעות דוא"ל בלבד. המבקשת לא תפיץ בקרב השכנים או בקרב צדדים שלישיים אחרים סוגיות הנוגעות ליחסים שבינה לבין המשיבים, ולרבות העתקי הדוא"ל שישלחו למשיבים, ככל שישלחו. המבקשת לא תתקרב למשיבים ו/או מי מבני משפחתם ו/או לדירתם ו/או לרכבם ו/או לכל מקום בו המשיבים שוהים בדרך קבע, מרחק הנופל מ- 5 מ'.

17. הצו יעמוד על כנו עד ליום 30.06.21.

18. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערעור כדין.



ניתנה היום, ט"ז טבת תשפ"א, 31 דצמבר 2020, בהעדר
הצדדים.