



ה"ט 65531/06/21 - אברהם לוי נגד איליה פלבנקו

בית משפט השלום בכפר סבא

ה"ט 65531-06-21 לוי נ' פלבנקו

בפני	כבוד השופט איתי רגב
מבקש	אברהם לוי
נגד	
משיב	איליה פלבנקו

החלטה

1. ביום 29.6.21 נחתם, לבקשת המבקש ובמעמד צד אחד, צו למניעת הטרדה מאיימת נגד המשיב. הצו ניתן לאחר שהמבקש טען כי המשיב, שכנו, איים עליו כי הוא יודע מתי הוא בא והולך, כי הוא יודע היכן חנותו של המבקש וכי ישלח אנשים "לטפל בו". המבקש אף הוסיף כי שוטר שהגיע למקום הנחה את המשיב שלא לשוב ולעלות לבית המבקש - אך זה הפר הוראה זו.

2. בדיון שהתקיים היום, במעמד הצדדים, נשמעו המבקש, המשיב ואשת המשיב.

3. המבקש חזר על טענותיו כפי שפורטו בבקשה ובדיון שהיה במעמד צד אחד. לעמדתו, השאלה המרכזית היא האם היה איום בדברי המשיב כלפיו אם לאו. כן טען שלא ידע כי בעבודות שביצע בדירתו במועד האירוע נשוא הבקשה יש משום הפרעה למשיב, וכי מכך שהמשיב אמר שהוא עוקב אחריו ניתן ללמוד על כוונתו של האחרון.

4. המשיב הדגיש את הרקע למחלוקת בין הצדדים - הליך שהתנהל לפני המפקח על רישום המקרקעין בפתח תקוה במסגרתו ניתן פסק דין שהורה למבקש, בין היתר, לבצע תיקונים בדירתו בהתאם לחוות דעת מומחה ובמטרה למנוע נזילות מדירתו לדירת המשיב. כן נטען כי המבקש לא מילא אחר פסק הדין במועד וכי הוגשה נגדו בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט.

המשיב לא הכחיש כי עלה לדירת המבקש ונמנע מלהכחיש את הטענה כי אמר למבקש "שישלח לו אנשים" (לשאלת בית המשפט ענה כי אינו זוכר שאמר זאת). המשיב ציין כי היה בסערת רגשות בשל רעשי העבודה מבית המבקש וההפרעה למשפחתו ולבנו התינוק (שהתעורר מהרעש), והדגיש כי חזר לבית המבקש על מנת להתנצל. סרטון המתעד את החזרה לבית המבקש הוצג לקראת תום הדיון.

המשיב הדגיש כי מצלמת אבטחה המצויה ברשותו מתעדת את החניה ואין בה כדי לפגוע בפרטיותו של המבקש.

5. אשת המבקש הדגישה את רצונם בחיי שכנות נורמליים, כלשונה. לעדותה, היא זו שהתקשרה למשטרה כדי להפסיק את מפגע הרעש.



6. מצאתי להורות על ביטולו של הצו.

7. מטרתו של **החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001** (להלן: **החוק**) היא **"להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו."**

8. בפסיקה נקבע כי ככל שאין מדובר בהתנהגות זדונית ומכוונת של שכן, הרי שיש לפנות להליכים אזרחיים ולא לעתור לבית המשפט במטרה לקבל צו על פי החוק.

9. כמתואר לעיל, אין מחלוקת כי בין הצדדים התנהלו (ועדיין מתנהלים, כך נדמה) הליכים משפטיים בקשר לטענות בדבר רטיבות בבית המשיב על רקע נזילות מבית המבקש. בית המשפט בהליך זה לא נדרש להכריע בכל שאלה הקשורה להליכים אלו והם יתבררו, על פי הצורך ועל פי חכמתם של הצדדים, לפני הערכאה המתאימה.

10. כפי שהדגיש בית המשפט (ור', למשל, **ה"ט (שלום אשק') 42894-06-17** שהוצג על ידי ב"כ המשיב בדיון) "הטרדה מאיימת" אינה "מטרד" כמשמעותו הנזיקית. לא שוכנעתי כי המשיב פעל במכוון על מנת לפגוע בשלוות חייו של המבקש, בפרטיותו, בחירותו או בגופו - ועל כן, אין מקום לעשות שימוש בכלי של הטרדה מאיימת, כמשמעותה בחוק.

11. הצו מבוטל בזאת, כאמור.

מאחר שמצאתי כי אכן נאמרו על ידי המשיב דברים בעידנא דריתחא שלא היו אמורים להיאמר (והמשיב אישר כי ביקש להתנצל על אמירתם) - לא מצאתי לעשות צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשפ"א, 01 יולי 2021, בהעדר הצדדים.