



ה"ט 63930/09/16 - צביקה פדר, מאיר פדר נגד עומר פלום

בית משפט השלום בחדרה

09 אוקטובר 2016

ה"ט 63930-09-16 פדר ואח' נ' פלום

בפני כב' השופט אביו גופמן, שופט בכיר
המבקשים 1. צביקה פדר
2. מאיר פדר
נגד
המשיב עומר פלום

החלטה

1. המדובר בבקשה וצו למניעת הטרדה מאיימת.

ע"פ האמור בבקשה, המשיב, עומר פלום, עוקב ומצלם בצורה אובססיבית אחרי המבקשים וכן משמיע איומים ואף גרם נזקים לדירת המבקשים.

בתצהיר שצורף לבקשה לא צויין כי התקיימו בין הצדדים הליכים למרות שבסעיפים 5-7 לתצהיר מתבקש המבקש או המבקשים לפרט הליכים קודמים ביניהם.

2. מתברר כי בתאריך 1.12.15 ניתנה החלטה בבקשה שהוגשה ע"י המשיבים בתיק

47748-11-15 כאשר בהחלטה זו ניתן צו ע"פ חוק למניעת הטרדה מאיימת כלפי המשיב 1

(המבקש בבקשה נשוא החלטה זו).

בהמשך, במסגרת רע"א 34142-12-15, ניתנה החלטה ע"י כב' השופטת בר זיו על פיה המבקש (מר פדר) יהא רשאי להגיע לדירת הוריו בכפוף לתנאים שנקבעו בהחלטה ונאסר על המבקש לעמוד מחוץ לדירה, לצלם את המשיבים או כל פעולה שיש בה מטרד וכן הצדדים התחייבו להימנע מלבצע כל פעולות מטרד.

בתאריך 17.11.15 ניתן פסק דין על פיו נדחה ערערו של מר פדר והצו שניתן ע"י כב' השופט פרידמן יישאר על כנו.

כן אין התייחסות בבקשה שהוגשה, נשוא החלטה זו, להחלטת כב' השופט פרידמן מיום 9.11.15 בו נדחתה



בקשת מר פדר ליתן צו ע"פ חוק למניעת הטרדה מאיימת.

3. עצם העובדה שאין כל התייחסות בבקשת המבקשים, צביקה ומאיר פדר, להליכים קודמים, די בה כדי להצדיק דחיית בקשה זו. יודגש שגם בבקשות קודמות הועלו טענות דומות באשר לצילום המבקשים ע"י המשיב ו/או צילום המשיב ע"י המבקשים ועניין זה נדון במסגרת החלטות קודמות.

4. אין ספק שמדובר בהטרדות חוזרות ונשנות של בתי המשפט ולמרות הדגשות של בתי המשפט לגבי התנהגות הצדדים, חוזרים הצדדים ומגישים בקשות כאשר במקרה שבפני כלל לא אוזכרו הליכים קודמים והחלטות קודמות, דבר שהיה הכרחי ומתבקש בנסיבות העניין.

5. אכן סבור אני שמטעם זה בלבד, כאשר המבקשים לא הביאו לידיעתו, ולו ברמז, קיום הליכים דומים בעבר, הרי דין הבקשה להידחות.

בנסיבות הבקשה בפרק ב' לתצהיר נאמר שמזה למעלה משנה המשיב עוקב, מצלם ומשמיע איומים כאשר בבקשות קודמות החלטות קודמות ניתנו לפני פחות משנה. אכן מדובר ב"שחזור" בקשות קודמות תוך פנייה ל"פורום" חדש (בימ"ש שלום בחדרה) תוך תקווה ששינוי הפורום יביא לשינוי החלטות קודמות.

ייתכן ולו היו המבקשים פונים לאותו פורום שדן בעבר בבקשה, הייתי מוכן לקבל שהמדובר בבקשה ל"עיון חוזר" אך משפנו לפורום אחר ללא ציון עובדת קיום הליכים והרשעות קודמות באותו עניין, הרי מדובר בבקשה שלפחות לכאורה נעשתה בחוסר תום לב.

אשר על כן, ולאור האמור, אני דוחה את הבקשה.

אני מחייב את המבקשים בהוצאות הבקשה בסכום של ₪ 2,000 אשר ישא ריבית והצמדה כחוק מיום החלטה זו ועד התשלום בפועל.

העתק החלטה זו יישלח לצדדים.

ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ז, 09 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.