



ה"ט 60659/02/22 - אלמונית נגד פלוני

ביהמ"ש לענייני משפחה אשדוד

בפני כב' השופטת עפרה גיא

ה"ט 60659-02-22

אלמונית
פלוני

המבקשת
המשיב

נוכחים:

המבקשת

המשיב וב"כ עו"ד בטאש עופר

האפוטרופא לדין של הילדים - עו"ד מאיה חונגר

החלטה

התיק היה קבוע לדיון בצו הגנה בפניי להיום לאחר שהועבר אליי נוכח היעדרותה של כב' סגנית הנשיא השופטת ענת אלפסי.

דיון בבקשה במעמד צד אחד התקיים לפני שבוע בפני כב' השופטת אלפסי, כאשר לדיון התייצבו יחד עם המבקשת, בעלה והאפוטרופא לדין, שציינה כי עמדת הקטינים תומכת בדברי האם, לפיהם האב נהג כנגד הקטינים באלימות.

כאמור הדיון היה קבוע להיום ובמסגרת תגובתו שהוגשה, לתיק, התברר כי אין זו הפעם הראשונה שבין הצדדים מתנהלים הליכים שמקורם בצו הגנה.

כך התברר שבתיק ה"ט 62039-05-19, הוגשה בקשה לצו הגנה שהגישה המבקשת כנגד המשיב, בטענה כי הוא אליים כלפי הילדים הקטינים של הצדדים. הדיון התקיים בפני כב' השופט אסף זגורי, במסגרת פסק הדין קבע כב' השופט זגורי כי הבקשה לא הוגשה בחלל ריק והתברר כי בין הצדדים מתנהלים הליכים בביה"ד הרבני באזור נתניה, על רקע בקשתה של המבקשת להעתיק את מגורי הקטינים יחד עימה לאשקלון, מאחר והיא מקיימת מערכת זוגית עם בן זוג שאינו יכול להעתיק את מקום מגוריו מאשקלון, והתברר כי בקשת האם להעתיק את מקום מגורי הקטינים נדחתה מספר פעמים.

עוד צוין במסגרת פסק הדין כי המדובר בבקשה שלישית בצו הגנה, ביחס לילדים, על רקע טענות האם כי האב מכה את הילדים.



בנוסף קבע כב' השופט זגורי בעמוד 1 שורה 21 ו- 23 בפסק דינו כי בכל פעם מחדש עוברים הילדים מסכת חקירות של ילדים במשטרה, אמם ובן זוגה הקליטו אותם ובכל פעם מחדש מתברר שאין ממש בטענות אלה.

המבקשת ביקשה שלא לקיים דיון לגופו היום וביקשה שלא יתקיימו חקירות, מהטעם שאינה מיוצגת על ידי עו"ד ורק היום, בחרה לפנות לעו"ד.

אומר כבר עתה, כי לא מצאתי שיש ממש בטענות המבקשת, היה על המבקשת להיערך מבעוד מועד, שעה שהדיון נקבע לפני שבוע ולמבקשת לא היה כל הסבר מניח את הדעת לכך, שלא התייצבה לדיון היום עם עו"ד.

אומנם טענה המבקשת, שלא ידעה כי בביהמ"ש בעלה לא יוכל לייצג אותה, אלא שלאחר ששקלתי את העניין, לא מצאתי כי יש בטענה זו על מה לסמוך, שעה שבין הצדדים התנהלו לכל הפחות 3 הליכים בביהמ"ש לענייני משפחה ומצופה היה כי המבקשת תדע כי בעלה שאינו עו"ד לא יוכל לייצג בדיון.

לגופו של הליך, לא מצאתי כל עילה להורות כעת על הותרת הקטינים בבית האם, המבקשת לא מצאה לנכון, לציין לא בפני ביהמ"ש ולא בפני האפוטרופא לדין אודות התנהלות קודמת, ועל דפוס דומה בו נקטה בהליכים קודמים, ונראה כי אילו היו הדברים מונחים בפני האפוטרופא לדין יכול והמלצתה הייתה שונה במסגרת הדיון הקודם שהתנהל במעמד צד אחד.

בנסיבות אלו, ובשים לב לדברי כב' השופט זגורי בעמוד 3 לפסק הדין שם ציין: "איני מוציא מספק כי על רקע סכסוך ההורים ורצון האם להעתיק מגורים כמו גם חקירות הילדים באופן חוזר ונשנה על ידי המבקשת ובן זוגה שהוא חוקר במשטרה מועברים גם מסרים מרצים לאם, שהילדים סבורים כי היא מבקשת לשמוע".

עוד ציין כב' השופט זגורי בסעיף 12 לפסק הדין: "כי אני שב ומבהיר לאם כי להבא אין להגיש בקשות לצווי הגנה על רקע אירועים ישנים או סברות לאלימות של האב כלפי הילדים". אם היא עדיין משוכנעת כי האב מסוכן לילדיו או אלים כלפיהם, עליה לנקוט בהליך המשמורת ולעתור במסגרתו לבחון את אישיותו והתנהלותו מול הילדים".

מיותר לציין כאמור, כי המבקשת לא פעלה בהתאם להחלטת כב' השופט זגורי, לא הציגה בפני האפוטרופא לדין את ההחלטה ואף לא בפני ביהמ"ש.

בנסיבות אלו הגם שהמבקשת ביקשה שלא לקיים הדיון לגופו, ובהינתן לנזק שנגרם לקטינים, שאינם נמצאים במסגרת חינוכית מזה כ - 7 ימים, מצאתי לנכון להורות כבר עתה על ביטול הצו, שניתן על ידי כב' השופטת אלפסי, ביום 27/2/2022, והקטינים יוחזרו לבית האב לאלתר.

אשר לבקשת המבקשת לדחות את הדיון על מנת לאפשר לה להיות מיוצגת, ולאחר שיקול נוסף לא מצאתי כי קיימת כל



הצדקה לכך, וככל שמבקשת להוציא את הקטינים מבית האב, תתכבד ותפעל בהתאם להחלטת כב' השופט זגורי ולא מצאתי לנכון להטריח בית משפט נוסף לענייני משפחה, שכן, על פי הנוהל יש להעביר את הדיון לבית המשפט בו התנהלו הליכים קודמים בעניינם של הצדדים במקרה דנן, בית משפט בנצרת במחוז צפון.

עוד נתתי דעתי לעובדה שההליכים בעניינם של הקטינים מתנהלים בבית ד' הרבני ולעת עתה ביה"ד משהה את החלטתו עד למתן החלטת ביהמ"ש מפאת כיבוד ערכאות, ואף מטעם זה, לא מצאתי לנכון להורות על העברת התיק לביהמ"ש לענייני משפחה בנצרת ודי בהחלטה, שניתנה על ידי כעת.

האם תביא את הקטינים לבית המשפט עד השעה 16:00 והם יועברו באמצעות האפוטרופא לדין לאב.

באשר לדרכים נוספות לקיום זמני שהות של הקטינים בהתאם והעברתם בין הצדדים בהתאם להחלטת בית הדין, יפנו הצדדים לבית הדין הרבני שבפניו מתנהלים ענייניהם של הצדדים.

כפי שציינתי קודם לא מצאתי הצדקה שהמבקשת הגיעה לא מיוצגת כאשר הדיון נקבע לפני שבוע.

עם זאת, ולפנים משורת הדין, תוגש עמדתה באמצעות בא כוחה באשר לסוגיית ההוצאות, תוך 3 ימים ועל פני עמוד וחצי בלבד.

המזכירות תקבע את התיק לתזכורת פנימית בחלוף המועד.

מורה על סגירת התיק.

ההחלטה מותרת לפרסום בשינויי נוסח והגהה.

ניתנה והודעה היום ג' אדר ב' תשפ"ב, 06/03/2022 במעמד הנוכחים.