



ה"ט 59069/03/21 - אלי אביבי, מלי אביבי נגד הליין סימקה וולך

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 59069-03-21 אביבי ואח' נ' סימקה וולך

בפני כבוד השופטת פרוחה ג'ובראן מילר
המבקשים 1. אלי אביבי
2. מלי אביבי

נגד
המשיבה
החלטה

הליין סימקה וולך

בפניי בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת שהוגש ביום 30/3/21.

ביום 6/4/21 התקיים דיון במעמד שני הצדדים. להלן עיקר טענות הצדדים:

טענות המבקשים:

המבקשים הסבירו כי המשיבה היא שכנה שלהם ושהיא נוהגת להטריד אותם תקופה ממושכת של מעל שנתיים כאשר הטרדה זו כוללת מעקב, התחקות וצילום המבקשים בביתם, הפעלת רדיו בקולי קולות בשעות המנוחה, זריקת פסולת בשטח הציבורי של המדרכה הקרובה לכניסה לביתם, עשיית צרכים של הכלבים שמגדלת המשיבה בשער הכניסה של ביתם של המבקשים, יצירת מגע מילולי ואף פיזי לצרכי התגררות.

במעמד הדיון העיד המבקש מס' 1 מר אלי אביבי ומעדותו התבררו העובדות הבאות:

§ המבקשים עברו להתגורר בשכנות עם המשיבה בחודש 2/19 ומאותו יום בין הצדדים קיימים סכסוכים שכוללים גם הליכים על פי חוק למניעת הטרדה מאיימת אך גם הליכים אחרים שאין בכוונתי להרחיב לגביהם בשל חוסר רלבנטיות.

§ במסגרת הליכים קודמים, שפרטיהם צורפו לבקשת המבקשים, ניתן צו הדדי בין הצדדים למניעת הטרדה מאיימת במסגרת הליך ה"ט 4207-05-19 על ידי כב' השופט ג'מיל נאסר בתוקף עד ליום 2/8/00. לאחר מכן ניתן צו נוסף על ידי כב' השופטת ג'ני טנוס במסגרת הליך המשך שמספרו 8149-08-19 לפיו ניתן צו כנגד המשיבה האוסר עליה לפגוע בפרטיותם של המבקשים, להטרידם, להחנות א ת רכבה באופן החוסם רכבים של המבקשים כאשר החלטה זו נותרה בתוקף למשך 6 חודשים, דהיינו עד לאמצע חודש 2/20.

§ במסגרת ההליך דנן, כך לטענת המבקשים, המשיכה המשיבה להטרידם. לאחר שמיעת עדותו של המבקש מס' 1, ניתן היה להתרשם כי רוב טענות המבקשים מופנות כלפי התקופה שממילא צווים קודמים היו בתוקף.

עמוד 1



§ התמונות והסרטונים שהוצגו על ידי המבקשים, והורשה להם להציג את כל הסרטונים והתמונות שהם ביקשו, היו רובם ככולם בתקופה של שנים קודמות שכאמור לגביהם התקיימו הליכים משפטיים וניתנו החלטות.

§ לגבי הבקשה החדשה טענו המבקשים כי נותרה טענה רלבנטית אחת לגבי הרעש שגורמת לו המשיבה באמצעות הפעלת מוזיקה בשעות המנוחה.

§ מעדותו של המבקש מס' 1 עולה כי "לא היה משהו חריג אלא האירועים של ההטרדה שהיו לטענתנו החל מסוף תקופת הצו הקודם כאשר הסיבה העיקרית היתה שנודע לנו שבתיק הפלילי שנפתח כנגד המשיבה יש הסדר טיעון שלטעמנו מקל מדי. היא לא קיבלה מאסר. היא קיבלה שירות מבחן וקנס" [אני מפנה לעדותו של המבקש מס' 1 בעמ' 4 לפרוטוקול הדיון מיום 6/4/21].

§ לפי עדותה של המבקשת, שביקשה למקד את תיאור ההטרדה, ניתן לקבוע כי מדובר בהטרדה מסוג רעש של הפעלת הרדיו בחוץ לתוך חדר השינה של המבקשים בין השעות 14.00 עד 17.00. [אני מפנה לעדותה של המבקשת מס' 2 בעמ' 4 לפרוטוקול שורות 15 - 18].

עמדת המשיבה:

המשיבה הכחישה את כל הטענות כנגדה והדגישה כי למרות שהיא לא ביצעה כל הטרדה מכל סוג, היא מסכימה שיינתן צו לפיו היא לא תשמיע מוזיקה רועשת בין השעות 14.00 - 16.00.

המשיבה הוסיפה באמצעות בא כוחה כי לטעמה לא מתקיימים התנאים בחוק למתן צו על פי חוק למניעת הטרדה מאיימת בפרט לנוכח כך כי כל טענות המבקשים מתייחסים לתקופה קודמת ולא לתקופה הנוכחית.

הכרעה:

בבסיס המחלוקת בין הצדדים שגורמת להם לשוב ולהגיש בקשות חוזרות ונשנות לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת, קיים סכסוך שכנים שטרם התברר לגופו והנוגע, ככל הנראה, למחלוקת המתבררת בשלב זה כתביעה כספית ע"ס 100,000 ₪ וצפויה לגרור אחריה, כפי שנמסר על ידי הצדדים, תביעה שכנגד או הליכים נלווים נוספים שאין עניינם הטרדה מאיימת.

השאלה אם ראוי לעשות שימוש בחוק למניעת הטרדה מאיימת כדי ליישב סכסוך שכנים הינה שאלה עקרונית, שהתשובה עליה לא בהכרח חיובית ובכל מקרה לא בכל סכסוך.

בנסיבות תיק זה לא מצאתי לנכון להרחיב בשאלה עקרונית זו מהנימוקים הבאים:

1. המחלוקת בתיק זה כפי שמוקדה על ידי המבקשים בעצמם, נוגעת לרעש שלטענתם גורמת לו המשיבה בשעות המנוחה על ידי הפעלת רדיו שמכוון ישירות לחדר השינה שלהם.



2. כל יתר הטענות התבררו על ידי מותבים אחרים וניתנה לגביהם הכרעה בזמנים רלוונטיים.

3. בכל הנוגע לשאלת הרעש, הסכימה המשיבה והתחייבה כי היא לא תפעיל רעש מהרדיו בשעות המנוחה.

4. בשולי הטענות עלתה טענה לעניין פינוי הגזם כאשר לטענת המבקשים המשיבה נהגה לפנות את שקיות הגזם בניגוד להוראות החוק העירוני ופיזרה את כל הפסולת על המדרכה בכניסה לביתם.

בעניין זה הציג המבקש סרטון לפיו נצפתה המשיבה מוציאה שקיות אשפה ומניחה אותן על המדרכה. מדובר בסרטון שאף הוא מחודש מאי 2019, דהיינו לגביו נדונו הליכים קודמים וכעת איננו רלבנטי למחלוקת המצומצמת שנותרה בין הצדדים.

משכך ולנוכח עמדת המשיבה לעניין סוגיית הרעש, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבה להפעיל מוזיקה או רעש מכל סוג אחר בין השעות 14.00 - 16.00.

לא מצאתי כל צורך ליתן צו יותר מורחב מאחר וזוהי למעשה המחלוקת היחידה בעקבותיה הוגשה הבקשה בתיק זה.

צו זה בתוקף לתקופה של 6 חודשים. אין בהחלטתי זו כדי למנוע מהמבקשים או מהמשיבה לפעול לפי כל הליך אחר הנראה להם מתאים או לשוב ולהגיש בקשה מתאימה בשינוי הנסיבות.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשפ"א, 07 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח את העתק ההחלטה לצדדים.