

ה"ט 57105/08 - ורדית בר טל נגד ענת גבאי

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 20-08-57105 בר טל נ' גבאי

בפני כבוד השופט גיא שני
ה המבקשת ורדית בר טל
נגד ענת גבאי
המשיבת **החלטת**

לפניה בקשה לפי חוק מניעת הטרדה מיימת, התשס"ב-2002.

ביום 27.8.2020 ניתן צו אראי במעמד צד אחד (ההחלטה כבוד השופט א' סתו), והיום התקיימן דיון במעמד שני הצדדים. "אמיר מיד, כי הדיון חרג למחוזות שאין בהם צורך לשם הכרעה בהליך (הממוקם) שלפני. אין מחלוקת על כך שהמבקשת הتجורה עד לפני חדשניים בשכירות בית אביה של המשיבה (אדם שמנוה לא אופטורופס), וכי כו� היא אינה גרה עוד במקום (אך לדבריה יליה עדין נמצאים במסגרת חינוך ברחוב). כמו כן עולה מן העדויות והטייעונים כי בזמן שהמבקשת הتجורה בבית אביה של המשיבה, התעורר דין ודברים סבב הנושא של האכלת חתולים בחצר. נושא זה, אף מתברר, עדין מהוות מוקד להتنצחות, שכן המבקשת מגיעה מעת לעת ומאכילה חתולים בקרבת הבית, למורת רוחה של המשיבה.

בגדרי ההליך שלפני אני נדרש לנושא האכלת החתולים; ככל שהמשיבה סבורה כי המבקשת פועלת שלא כדין, פותחה בפניה הדרכן לנקטוט הליך מתאים. הבקשה דן מתמקדת באירוע אחד, ביום 20.8.2020. המבקשת הגיעה בשעת ערב סמוך לבית אביה של המשיבה, זאת לדבריה משומש ששתית נשים אשר אימצו בעבר את אחד החתולים הוודיעו כי הן מחזירות אותו. המבקשת הגיעה למקום כדי להיפגש עם הנשים ולקלב את החתול. או-או, אף טוענת המבקשת, המשיבה יצאה מן הבית והספריצה עליה באמצעות צינור מים וכן אמרה עליה: "חכי מה יהיה לך". המשיבה מצהה מהתארת כי המבקשת הניחה מזון לחתול ("חלקי עופות מפוזרים") בקרבת שער הבית, והוא - המשיבה - בקשה לנקוטות את המקום באמצעות צינור המים. לפי עדותה של המשיבה, המבקשת התקרבה-התרפרча ולכן נרטבה.

לאחר ששמעתי את העדויות וציפיתי בסרטון המתעד את האירוע, שוכנעתי כי המשיבה השפריצה מים על המבקשת, בשעה שזו האחרונה שהתחה בשטח ציבור. אין בידי לקבל כי הדבר ארע בעtuות או מושם שהמבקשת "נכנסהロー המים". התרשםותי שונה, ושוכנעתי כי המבקשת נרטבה באופן ממשמעותי - ולא במקרה. עם זאת, אני רוצה לציין כי מדובר באירוע ספציפי, ויש להתייחס אליו במידה הרואה.

לפיכך מצאתי להורות כי נאסר על המשיבה להטריד את המבקשת בכל דרך ובכל מקום, לאיים עליה ולפגוע

עמוד 1

© verdicts.co.il - הזכויות שמורות לאתר פסק דין

בها באמצעות השופצת מים או בדרך אחרת.

לא מצאתי מקום ליתן צו מעבר לאמור.

תוקף הצו לתקופה של ששה חודשים.

בשולי הדברים, וכפי שנאמר, הדין היום התארך מעבר לנדרש בשים לב למזהות ההליך ולהיקפו, ולכערי גם נשמעו במהלכו התבטים אשר לדידי אפשר ואף כדאי היה להימנע מהן. בסופה של יום ניתן צו תחום ההולם את הנסיבות. בשים לב למכלול נסיבות העניין, לא ראייתי ליתן צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ג אלול תש"פ, 02 ספטמבר 2020, בהעדר
הצדדים.