

## ה"ט 56363/07 - ענת אריאל, חנן אריאל נגד אריאל שטסמן

בית משפט השלום באשדוד

ה"ט 56363/07 אריאל ואח' נ' שטסמן  
תיק חיזוני:

בפני כב' סגן הנשיא, השופט גיל דניאל  
מבקשים 1. ענת אריאל  
2. חנן אריאל  
נגד אריאל שטסמן  
משיב

### החלטה

המבקשים הם הוריה של תמר ז"ל, אשר נהרגה בשנת 2014.

זו בקשה נוספת אשר הוגשה על ידי המבקשים נגד המשיב, בהמשך לבקשתה שהוגשה בתיק ה"ט 23154-09-15 ובי"ט 28894-12-16.

בתמצית יzion, כי לפי טענות המבקשים, המשיב מציג עצמו כמי שהכיר את תמר ז"ל (אף שאינו כך הדבר) והוא מגלה אובייסיביות בכל הקשור להגעה למקום קבורתה ולפעילות הנוגעת לזכרה והנצחתה.

ביום 17.9.15 ניתן בתיק ה"ט 23154-09-15 צו למניעת הטרדה מיימת לאחר דיון שנערך במעמד הצדדים.

ביום 5.1.17 ניתן צו נוסף למניעת הטרדה מיימת במסגרת תיק ה"ט 28894-12-16.

בבקשתה הנוכחית חוזרים המבקשים על הנטען ביחס להתנהגותו של המשיב ובכלל זאת מצלבים על פעולות שבוצעו על ידי המשיב בבית הקברות וכן הפנו למקורה בו ריסס המשיב את רכbum בספרי שחזור.

לאחר שניתן בתיק זה ביום 25.7.17 צו למניעת הטרדה מיימת, נקבע הדיון בבקשתה במעמד שני הצדדים בפני ליום 31.7.17.

המשיב לא התיעצב לדין שנערך ביום 31.7.17. בבית המשפט הוזג אישור מסירה לכתובת מגורי של המשיב בירושלים. לפיכך, בית המשפט הורה על הארכת תוקפו של הצו שניתן כאמור במעמד צד אחד ביום 25.7.17.

לאחרונה הגיע המשיב בקשה לביטול הצו וקיים דין במעמד הצדדים. לטענת המשיב, הוא אינו מתגורר בכתובת אליה הומצאו הבקשה והחלטת בית המשפט. יצוין, כי המשיב לא ציין כתובת אחרת בה הוא מתגורר.

לאחר עיון בבקשת המשיב לביטול הצו, מצאתי לקיים דין במעמד שני הצדדים.

קדום לדין, הגיע המשיב השלמת טיעון.

בדין חזר המשיב על טעنته לפיה לא קיבל את הזמנה לדין ואת צו בית המשפט. מנגד, ב"כ המבקרים טען כי המסמכים הומצאו לכתבת המשיב ולפיכך מדובר בהמצאה שבוצעה כדין.

איןני מוצא מקום להכריע בשאלת הנוגעת להמצאת המסמכים למשיב, שכן קיימת עדיפות לקיים דין לגוף המחלוקת, על פני מתן צו הנסマー על דין במעמד צד אחד בלבד. לפיכך, שמעתי בדיון גם את טענות המשיב לגוף הבקשה.

לאחר שבחןתי את הבקשה ואת תגובת המשיב מצאתי כי דין הבקשה להתקבל.

פעולותיו האובייסיביות של המשיב כלפי המבקרים, הוריה השכולים של תמר ז"ל, גורמות למבקשים לעוגמת נפש, צער רב והן עלות באופן מובהק כדי הטרדה מהຍיבת מתן צוים לפי חוק למניעת הטרדה מאימה.

אין מחלוקת כי המשיב החל לפיקוד את קברה של תמר ז"ל באופן תדר. כמו כן עולה, כי המשיב בנה פרגולה מעל הקב цен הרחיק מהמקום אנשים בצעקות וקללות. מתיאור הדברים עולה כי התנהגותו במקום פוגעת בזכותו של המבקרים לשלוות חיים, לרבות בכל הנוגע למקום קבורתה של בתם המנוחה. כמו כן, המשיב הודה כי הוא זה שהגיע לרכיבם של המבקרים וריסס עליו בספרי שחור. בנוסף, המשיב מעלה טענות קשות כלפי המבקרים אשר על פניהו הטרידה אין להן כל קשר למציאות, דבר אשר מגביר את הצורך במתן צוים שיפוטיים אשר יבטיחו הרחקתו של המשיב מהמבקרים ושמירה על ביטחונם.

המבקשים תארו בבקשתם את הסבל הרוב אשר נגרם להם כתוצאה מהဏוגותו של המשיב והאובייסיביות בה הוא פועל. טענות המשיב בדיון לא היו ברורות ועל פניהם נראה כי יש בכלל כדי להצדיק את חשם של המבקרים ומכאן שדין בבקשתם להתקבל.

לפיכך, הצו אשר ניתן ביום 31.7.17 עומד בתקוף.

ניתנה היום, י' כסלו תשע"ח, 28 נובמבר 2017, במעמד הצדדים.