



ה"ט 55483/06/16 - אביעד בן נון נגד אילן לוי

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 55483-06-16 בן נון נ' לוי
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת פנינה לוקיץ'
מבקש	אביעד בן נון
נגד	
משיב	אילן לוי

החלטה

בהמשך לדיון שהתקיים בפני ביום 5.7.16 ולאחר שהמשיב הגיש הודעה ממנה עולה כי לא ניתן למנוע לחלוטין חפיפה בין משמרות הצדדים במקום עבודתם בבית הלוחם בחיפה, אם כי ניתן לצמצמה במידה רבה עד כדי כך שבחודש יולי נותרה משמרת אחת החופפת למשך חצי שעה לערך, ולאור הצהרת המשיב כי יעשה כל הנדרש על מנת שהמשמרות שיקבעו לו בהמשך, לא יחפפו את אלו של המבקש (העובד בין 2 ל-3 משמרות בשבוע), ניתן צו האוסר על שני הצדדים לבקשה כדלקמן:

א. להטריד זה את זה בכל דרך ובכל מקום, לרבות בביתם ובמקום עבודתם.

ב. לאיים זה על זה בכל דרך, בין ישירות ובין באמצעות אנשים אחרים.

ג. לבלוש זה אחר זה, לארוב זה לזה, להתחקות זה אחר תנועות האחר ומעשיו, או לפגוע בפרטיותם בכל דרך אחרת.

ד. ליצור זה עם זה כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר. ככל שהצדדים נדרשים ליצור קשר לצורך ביצוע עבודתם, הדבר יעשה באמצעות צד ג' וזאת על מנת למנוע אפשרות לחיכוך כלשהו ביניהם.

ה. על המשיב לעשות כל הנדרש על מנת להתאים את סדור העבודה שלו לזה של המבקש, כך שמשמרותיו לא יחפפו את משמרותיו של המבקש, לרבות החלפת משמרות עם אחרים.

איני נעתרת לבקשת המבקש להוציא צו שמשמעותו הרחקת המשיב ממקום העבודה בו עובדים שני הצדדים, שכן

עמוד 1



למרות שמדובר בארוע שבו חבל המשיב בפניו של המבקש, ככל נראה על רקע ויכוח שפרץ בין השניים, אינני סבורה כי יש לקבוע שקיימת מסוכנות כה גבוהה מצד המשיב כלפי המבקש המחייבת הרחקתו ממקום עבודתו וגדיעת פרנסתו, מעבר לימי ההרחקה שנקבעו במסגרת הליך המעצר.

טענות המבקש כי הוא חושש מפני המשיב אכן נראות כנות, אולם אינני סבורה כי בשל מעשה אלימות יחיד, שלא נראה כי היה ברמת חומרה שהעמיד את המבקש בסכנת חיים, ואף לא גרם לו לחבלה חמורה מאוד (שכן למרות הדם הרב שנראה בתמונות שצולמו בסמוך לארוע, נראה שהתובע החלים מהחבלה, ושאלת הנכות, באם נותרה מקומה להתברר בהליך אחר ככל שיוגש), יש בעקבות ארוע כזה לקבוע, במסגרת הליך למניעת הטרדה מאיימת, שיש הכרח להרחיק את המשיב ממקום העבודה המשותף.

על מנת שלא יובן אחרת, אין בדברים אלו להמעט מחומרת המעשה של המשיב, או להצדיקו או לקבוע דבר לגבי תוצאות הארוע או כל הליך אחר שינבע ממנו, אלא רק שבאיזון האינטרסים הראוי, בשלב מוקדם זה, בו טרם מוצתה חקירת המשטרה, ובהעדר ראיה קונקרטית למסוכנות ספציפית בדרגה גבוהה (שכן לא נטען לקיום סכסוך מתמשך בין הצדדים אלא לארוע חד-פעמי וגם לא הונח כל בסיס לטענה בדבר קיום עבר פלילי בתחום האלימות), ניתן להסתפק בצו שניתן על מנת למנוע הישנות מקרה כזה במקום העבודה.

הסכמת המשיב להטיל על עצמו מגבלות, במובן זה שעליו לדאוג לכך שמשמרותיו לא יחפפו לאלו של המבקש, עד כמה ססידור העבודה מאפשר זאת, ולאור העובדה כי לפחות לחודש הקרוב, אכן ניתן לראות כי חפיפה כזו הינה מועטה מאוד, די בה, בנסיבות הענין, למנוע "הטרדה מאיימת" מצד המשיב כלפי המבקש.

אין בכך משום הבעת דעה כלשהי לגבי הליך משמעותי או אחר שינקט, באם ינקט, במקום העבודה, או תוצאותיו, אלא רק שבמסגרת צו להטרדה מאיימת, שהבירור שנעשה בו הינו מוגבל, אין מקום למתן צו הרחקה ממקום העבודה כפי שהתבקש.

הצו יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 חודשים מהיום.

בנסיבות הענין, ולאור הסכמת המשיב לקיום הצו במתכונתו זו, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ז' תמוז תשע"ו, 13 יולי 2016, בהעדר הצדדים.