



ה"ט 55462/02/18 - חלדון אלחסיני נגד אומימה אבריק

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 55462-02-18 אלחסיני נ' אבריק

לפני	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקש	חלדון אלחסיני
נגד	
המשיבה	אומימה אבריק

החלטה

(1) מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").

(2) דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 25.2.2018. דיון נוסף במעמד צד אחד, התקיים ביום 27.2.2018 שכן המבקש לא התייצב לדיון. דיון במעמד שני הצדדים, התקיים ביום 19.3.2018.

(3) המבקש טוען, כי המשיבה מאיימת עליו, בין השאר, באמצעות אחרים על רקע סכסוך אישי זאת לאחר שיחסיו עם אשתו השתפרו. עוד לדבריו, הייתה קיימת ביניהם שותפות עסקית, והמשיבה חשדה כי הוא ביצע עסקת נדל"ן ולא שיתף אותה בתמלוגי העסקה (שורה 22, עמוד 1). המשיבה מאיימת "לשרוף" אותו, לפגוע בו ובמשפחתו וכן היא מסכסכת בינו לבין בני משפחתו ופוגעת בשמו הטוב.

(4) המשיבה מכחישה את טענות המבקש וטוענת מנגד, כי בינה לבין המבקש היו יחסים טובים שכללו גם ביקורים משפחתיים. המשיבה מכחישה כל מעורבות שלה למערכת היחסים בין המבקש לבין אשתו ומדבריה ניתן להבין כי היחסים העסקיים ביניהם עלו על שרטון (שורות 14-15, עמוד 3), אך לא איימה עליו או הטרידה אותו. המשיבה טוענת כי היא בקשר טוב עם אחיו ואחותו של המבקש ולא ניסתה לסכסך בין בני המשפחה.

(5) לאחר ששמעתי את דברי הצדדים בדיון לפניי, לאחר שהתרשמתי מדבריהם, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה - להידחות.

(6) מטיעוני הצדדים בדיון לפניי ניתן להתרשם כי בין הצדדים הייתה קיימת מערכת יחסים של עמוד 1



שותפות, שעסקה בין היתר, בנושאי נדל"ן. ככל הנראה, מערכת זו נפגעה בשל חוסר אמון בין הצדדים; לדברי המשיבה: "היה ביננו עבודה והיה בעיה, מה שהיה עזרתי לו בבעיה שהיתה לו והוא שיקר. אני עימעתי אותו עם זה והוא ניסה למצוא תירוצים וכאן החלו הבעיות" (שורות 14-16, עמוד 3). לפי אחיו של המבקש, שהעיד מטעם המשיבה: "כל הסיפור בתמצית הוא רק כסף" (שורה 7, עמוד 7).

(7) ברי כי הליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת אינו ההליך המשפטי המתאים לבירור טענות הצדדים בדבר הסכסוך האזרחי או העסקי שנתגלע ביניהם, ככל שקיים. באותה מידה, ברי כי גם אם מערכת היחסים שבין הצדדים אינה מן המשופרים וכי קיימות טענות הדדיות, אין צד רשאי לאיים או להטריד את הצד שכנגד.

(8) לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועדויות העדים מטעם המשיבה, וכן לאחר ששמעתי את הקלטות השיחות שהשמיע המבקש בדיון, שרובן הקלטות עם אנשים אחרים זולת המשיבה - לא התרשמתי כי יש באלה תשתית שיכולה לבסס הטרדה מאיימת, עליו או על מי מבני ביתו. מתוכן השיחות, באותם חלקי שיחה שהושמעו, ניתן להתרשם כי מדובר בניסיונות לקשר ולגשר בין הצדדים. יתירה מכך, ביחס להקלטת השיחה שהושמעה ואשר מיוחסת למשיבה, הגם שהדברים שהושמעו בה - "אני הולכת לעשות כך דברים שבחיים לא היו לי" (שורות 26-27, עמוד 7) - מוטב היה לו לא היו נאמרים, ואולם, הסבירה המשיבה כי מדובר בשיחה מלפני כשמונה חודשים ומאז הצדדים התפייסו והמבקש ביקר בביתה (שורות 31-32, עמוד 7). כמו כן, ביחס לטענה לפיה המשיבה מסכסכת כביכול בינו לבין בני משפחתו, כפי שעלה בדיון, המשיבה הוזמנה לבית הוריו של המבקש זאת לפי בקשת אחיו (שורות 12-13, עמוד 6), ולא זו בלבד, אלא שגם אחיו של המבקש התייצב לדיון בבית המשפט כעד מטעם המשיבה. האח דחה את טענת המבקש לפיה המשיבה שולחת לו אנשים לשוחח עמו (שורות 9-11, עמוד 7).

(9) כך או אחרת, המבקש לא הניח לפני בית המשפט תשתית ראייתית משכנעת, שיש בה לבסס קיומה של עילה מכוח החוק. בנוסף, לא התרשמתי כי מדובר במעשים שחזרו על עצמם מצד המשיבה כלפי המבקש או כלפי מי מבני משפחתו, שיש בהם הטרדה או איום.

(10) חרף האמור, אף שהבקשה נדחת, בשים לב למערכת היחסים הרעועה בין הצדדים וכן בשים לב לשיחה האמורה שהשמיע המבקש (בקולה של המשיבה), הרי מובהר כי תוכן השיחה והתנהגות זו של המשיבה אינם מקובלים. אי-לכך, על מנת להרגיע את הרוחות ובכדי למנוע הישנות מקרה זה - מובהר כי המשיבה מוזהרת שלא לפעול בכל דרך מאיימת כלפי המבקש או כלפי מי מבני משפחתו, בין במישרין ובין בעקיפין, שכן ככל שמעשה זה או דומה לו, יחזור על עצמו ותוגש בקשה חדשה לבית המשפט, לא מן הנמנע שניתן יהיה להוציא נגדה צו הרחקה כפי שהתבקש על-ידי המבקש. זאת ועוד, מאחר שהמבקש הגיש נגד המשיבה תלונה במשטרת ישראל, אף לא מן הנמנע שתיפתח נגדה חקירת משטרה, על כל המשתמע מכך.

(11) בשולי ההחלטה אעיר כי טוב ינהגו הצדדים אם יפתרו את המחלוקות שביניהם, ברוח טובה ובכבוד



הדדי, כאשר ברי כי אין צד רשאי להטריד או לאיים על הצד האחר.

(12) על יסוד האמור, ובכפוף לאזהרה שבסעיף 10 לעיל - הבקשה למתן צו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת - נדחית.

(13) בשים לב להוצאות שנפסקו בהחלטה מיום 8.3.2018, בנסיבות העניין ובשים לב לטיב ההליך, לא מצאתי מקום לפסיקת הוצאות נוספות.

(14) מופנית בזאת שימת לבם של הצדדים לכך כי ניתן להשיג על החלטתי דנן בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בהתאם.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ח, 08 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.