



## ה"ט 55433/10/21 - זהבה ברנס נגד מורד אבו זאיד

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ט 55433-10-21 ברנס נ' אבו זאיד

בפני השופט מנחם שח"ק

המבקשת: זהבה ברנס

נגד

המשיב: מורד אבו זאיד

ע"י ב"כ עו"ד אורה צימברג ועו"ד נורית מעתוק

### החלטה

לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת מכוח החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001.

דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 31.10.21, אולם לאחריו, טרם מתן ההחלטה בבקשה הגישה המבקשת בקשה להגיש לתיק סרטון שלטענתה מתעד את המשיב תוקף עורכת דין שייצגה את המבקשת.

תגובה לבקשה הוגשה ביום 3.11.21.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה מצאתי כי דין הבקשה להידחות.

במסגרת הבקשה, שהוגשה ביום 24.10.2021, טענה המבקשת כי ערב קודם לכן, במוצאי שבת 23.10.2021, בעת חזרתה מהליכה, פנה אליה המשיב, קילל אותה ואיים עליה.

בנוסף ציינה מקרים קודמים שבהם צעק עליה המשיב וקילל אותה והוסיפה כי הוגשה תלונה במשטרה.

המבקשת ציינה שהיא חוששת מכך שהמשיב ינקוט כלפיה באלימות, מפאת העובדה שהוא שב ופוקד את אזור מגוריה, כמעט מידי יום.

ביום 24.10.2021 התקיים דיון במעמד המבקשת בלבד, שבמסגרתו חזרה המבקשת על האמור בבקשה. המבקשת ציינה עוד כי בעבר היה בינה לבין המשיב קשר זוגי ולדבריה "אחר כך היה רק בלאגן". בנוגע לאירוע הנ"ל מיום 23.10.2021, הוסיפה המבקשת כי המשיב הטיח בה שהיא זונה, שאל אותה מדוע הגישה תלונה במשטרה ומדוע טענה כי הוא מביא אנשים על מנת לפגוע בה.

המבקשת ציינה כי יש בידה סרטון מחודש אוגוסט השנה, אולם עקב התרוקנות סוללת מכשיר הסלולר שלה, אין באפשרותה להציגו.

המבקשת הוסיפה כי המשיב אמר לה שהוא "יטפל בה".

המבקשת ציינה אירועים קודמים, שבהם לטענתה שפך עליה קפה והשליך לעברה בקבוק, פגע במכוניתה ועוד.



בסיום הדיון הקודם, ניתן צו במעמד צד אחד שהורה על הרחקתו של המשיב מביתה של המבקשת וממנה, וכן אסר עליו ליצור אתה כל קשר.

לדיון שנתקיים ביום 31.10.21 התייצב המשיב בלוויית באות כוחו.

המשיב כפר בטענות המבקשת וטען שלא דיבר אתה מזה כ - 3 שנים בכל אופן שהוא. בכלל זה כפר המשיב בכך שקילל את המבקשת ו/או איים עליה ביום 23.10.2021 וטען כי כלל לא היה באזור אלא היה בצפון הארץ. בנוסף נטען על ידי המשיב, כי המבקשת היא זו שפוגעת בו על ידי הגשת בקשות חוזרות ונשנות וכן תלונות חוזרות ונשנות, כאשר כל אלו הן תלונות ובקשות שווא.

במהלך הדיון היום, הציגה המבקשת סרטון המתוארך לחודש אוגוסט האחרון, שבו רואים דמות המשוטטת ברחוב שמתחת לדירה שממנה מצולם הסרטון, ובשלב מסוים הדמות מרימה ראשה אל עבר המצלמה וניתן לשמוע קול גברי הצועק "תכבי י'זונה".

לא ניתן לזהות את הדמות בסרטון, מפאת המרחק הניכר שממנו מצולם הסרטון, אולם המבקשת טענה כי מדובר במשיב, תוך שציינה "אין לי עניין עם אך אחד אחר. זה רק המשיב".

המשיב מצדו כפר בכך שהוא זה המופיע בסרטון.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, לא מצאתי בקיעים של ממש בגרסאות מי מן הצדדים ואף לא סימני אמת או שקר מובהקים, המבססים מסקנה שיש להעדיף גרסתו של צד על פני גרסת של הצד שכנגד, והגרסאות נותרו שקולות.

כתוצאה, אני קובע שלא עלה בידי המבקשת להוכיח במידה הנדרשת במשפט האזרחי שהמשיב ביצע כלפיה את הפעולות שייחסה לו, ובפרט האירוע שנטען כי התרחש ביום 23.10.21 שהיווה את הטריגר להגשת הבקשה.

בכל הנוגע לסרטון הנוסף שביקשה המבקשת להגיש, למעשה, המשיב בתגובתו לבקשה אינו כופר בעצם קיומו של הסרטון, ואף לא בכך שהוא נצפה בו כשהוא נוקט בכוח על מנת למנוע מעורכת הדין של המבקשת מלצלם אותו. אולם, גם בהנחה שתיאור המבקשת באשר לתוכן הסרטון נאמן למציאות, מדובר באירוע המתייחס לצד ג', שאינה צד להליך דן ואף לא העידה במסגרתו, ועל כן אין בו כדי לבסס את טענות המבקשת עצמה, בכל הנוגע לטענותיה על מעשיו של המשיב כלפיה, לרבות באירוע מושא הבקשה, או כל אירוע אחר שהמבקשת טענה כי התרחש, ואשר הוגשו בעטיו בקשות הרחקה קודמות, שנדחו.

איני סבור אפוא כי יש רלוונטיות לסרטון האמור וממילא אין מקום להתיר את צירופו כעת לתיק.

בשים לב לריבוי בקשות ההרחקה שהגישה המבקשת כנגד המשיב, לאורך פרק זמן ארוך, ואשר נדחו על ידי מותבים שונים, מן הראוי להביא גם כאן את דברי כב' השופטת גאולה לזין שנאמרו במסגרת הליך ערעור על בקשה קודמת של המבקש דנן (ע"א 4919-08-20 ברנס נ' זאיד): **"צווים לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת, כמו גם לפי חוק למניעת אלימות במשפחה, נועדו לתת פתרון מהיר וקצר מועד למצב של הטרדה, איום או אלימות שאירעו**



**בסמוך למתן הצו. בנקודת הזמן הנוכחית, אין הצדקה למתן צו, בוודאי שלא צו רחב יותר מהצו שכן ניתן בבית משפט השלום. ככל שהמערערת סבורה כי עומדת לה עילה לקבל צו מניעה קבוע, עליה לפנות בהליך מתאים לערכאה המתאימה".**

אני מורה אפוא על דחיית הבקשה וביטול הצו הזמני שניתן.

לצד האמור, בהתחשב בכך שהבקשה נדחתה עקב שקילות הגרסאות ביחס לאירוע "הטרי", והעדר ראיות ביחס לאירועי העבר, כפי שנקבע על ידי מותבים קודמים, ולא מפאת דחייה פוזיטיבית של גרסת המבקשת או העדפת גרסת המשיב, מומלץ מאוד לצדדים שכל אחד מהם יעשה את המרב מצדו על מנת שמעתה ואילך לא יתרחשו כל מפגש ו/או אינטראקציה אחרת ביניהם.

ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"ב, 07 נובמבר 2021, בהעדר  
הצדדים.