



ה"ט 55312/02/18 - שמועאל קטעי נגד מנגיסטו חירות, בלאי אמבצ'יאו

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 55312-02-18 קטעי נ' חירות ואח'

לפני	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקש	שמועאל קטעי
נגד	
המשיבים	1. מנגיסטו חירות 2. בלאי אמבצ'יאו

החלטה

(1) מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").

(2) דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 25.2.2018 ושני דיונים במעמד הצדדים התקיימו ביום 26.2.2018 וביום 12.3.2018.

(3) המבקש טוען בין השאר, כי המשיבים שמתגוררים בדירות באותו בניין שבו דירתו נמצאת, מאיימים עליו, מטרידים אותו ובעיקר, בוקע רעש מדירותיהם שפוגע בשלוות החיים שלו ושל בני משפחתו. בין השאר, כך לטענת המבקש, המשיבים גם פגעו פיזית בדלת דירתו. המבקש טוען כי אחד השכנים אף עזב את דירתו השכורה בשל הרעש האמור. המשיבים מכחישים את טענות המבקש וטוענים כי דבריו אינם נכונים, והוא זה שמפנה כלפיהם קריאות פוגעניות אשר נוגעות למוצאם. לטענת המשיבים, המבקש פגע בדלת אחת מדירותיהם, סגר את ברז המים וכן ילדיהם מפחדים ממנו, דבר שאילץ אותם להציב מצלמה.

(4) לאחר שעיינתי במכלול החומר הקיים בתיק, שמעתי את עדויות הצדדים והתרשמתי מדבריהם, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להידחות.

(5) זולת גרסתו היחידה שמוכחשת על-ידי המשיבים, המבקש לא הניח לפני בית המשפט תשתית ראייתית, ברורה ומשכנעת, שמבססת קיומה של עילה לפי החוק. מלבד טענות המבקש לפיהן בוקע רעש מדירות המשיבים או שמא פגעו בדלת דירתו, המבקש לא זימן עדים, בני משפחה או שכנים אחרים, שיכולים לחזק תוכן עדות זו. אמנם צירף המבקש מכתב אשר נראה לכאורה כי נכתב על-ידי אחד

עמוד 1



השכנים שעזב את דירתו השכורה בשל רעש, ואולם עורך המכתב לא העיד במשפט. בהקשר זה אעיר כי עקב הדין מיום 26.2.2018 ולנוכח טענות המבקש לפיהן הרעש התגבר לאחר הדין, הוריתי על קיום דין נוסף ביום 12.3.2018 (והמעין יעין בהחלטה האמורה), זאת על מנת שתיפרש התמונה המלאה לפני בית המשפט עובר להכרעתו, תוך התייחסות לכך שלדין הראשון במעמד שני הצדדים לא התייצבו עדים. המבקש לא הביא עדים [ראו והשוו: שורות 13-14, עמוד 4]. לעומתו, המשיבים התייצבו לדין מיום 12.3.2018 עם אשתו של המשיב 2 כעדה.

(6) בכל מקרה, בשים לב לכך שהצדדים הם שכנים, מוטב יעשו הצדדים אם ינהגו אחד כלפי זולתו באיפוק ובכבוד הדדי מתוך רצון טוב לשימור יחסי שכנות טובה.

(7) כאמור, לא הוכח כדבעי קיומה של עילה שמצדיקה מתן צו מכוח החוק.

(8) על יסוד זאת, הבקשה למתן צו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת - נדחית.

(9) בשים לב לטיב מערכת היחסים שבין הצדדים, מהות ההליך ונסיבות העניין - כל צד יישא בהוצאותיו.

(10) מופנית בזאת שימת לבם של הצדדים לכך כי ניתן להשיג על החלטתי דן בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בהתאם.

ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ח, 15 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.