



ה"ט 55246/06/20 - דפנה שוסטר נגד רועי סלטי

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 55246-06-20 שוסטר נ' סלטי

בפני	כבוד השופט אפרים צ'זיק
מבקשת	דפנה שוסטר
נגד	
משיב	רועי סלטי

החלטה

העניין שבפני, בקשה למתן צו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת התשס"ב 2001;

במסגרת הבקשה מצוין כי לטענת המבקשת, המשיב - המתגורר בשכנות למבקשת, מבצע פעולות שיש בהן משום הטרדה והפרעה לשגרת החיים, ובכלל זאת מקים רעש מטריד ומכוון, פוגע במזיד בגינת הבית בו מתגוררת המבקשת, מבעיר חומרי בעירה באופן מכוון על מנת ליצור טרדה והפרעה, ועוד. ;

בהתאם ניתן צו ארעי ביום 23.6.2020 ונקבע דיון במעמד הצדדים.

בדיון אשר התקיים בפני, שבה המבקשת על טענותיה. לדבריה, המשיב ביצע מספר פעולות שיש לראות בהן הטרדה מאיימת, ובהם נזק לרכוש, לעץ שהיה קיים, נזק לגדר חיה שהייתה במקום, הקמת מטרדי רעש וריח שהינם מטרדים מכוונים כלפי וכלפי בן זוגה.

במסגרת הדיון הובהר כי בית המשפט הדן בהליכים לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, אינו האכסניה המתאימה למרבית טענות הצדדים; מחלוקות בנוגע להחזקת פריטי גינון במיצר שבין שני מגרשים, תחזוקת עץ וכיו"ב, אינם יכולים להתאים להליכים לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, שכן ה"איום" אינו מופנה ישירות, וגם אם הדבר מדיר שינה מעיני המבקשת, עליה לנקוט בהליך האזרחי במתאים לכך.

בכל הנוגע להקמת מטרדי רעש, או הקנטות, כפי שטענו הצדדים, ניכר כי שני הצדדים פעלו בדרך של הקנטה, אולם מעבר להתנהגות ילדותית ולעומתית (התזת מים, השמעת שירים מקניטים וכיו"ב), לא ראיתי בהתנהגות הצדדים משום הטרדה מאיימת, וגם אם יצר צד כלשהו מטרד כלפי משנהו, אין בכך חציית הרף של הטרדה מאיימת;

ברף של הקמת מטרד במזיד, ושל איומים, נחצה הרף לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת; המבקשת מתארת כיצד המשיב הבעיר חומר כלשהו מתוך רצון להטריד אותה ואת בן זוגה, ואף השמיע איומים כלפי בן זוגה של המבקש.

עמוד 1



בהמשך הוגש לתיק בית המשפט סרטון המתעד את המשיב מגיע בשעת לילה (ובהתאם - בחשיכה) ומבעיר חומר כלשהו בחשיכה כאשר הוא מצויד בפנס, תוך שהוא מנופף בידיו לכיוון דירתה של המבקשת. בהקשר זה יאמר, כי כאשר מובער חומר כלשהו בשעות החשיכה ותוך היעזרות בפנס, ברור שמטרת ההבערה אינה לשם הכנת מאכלים, אלא כדי ליצור מטרד מכון, ולא בכדי נבחר מקום ההבערה דווקא במקום הקרוב ביותר לביתה של המבקשת;

אני ער לטענות המשיב, ועיינתי בתצהיר ובתמונות המצורפות, כמו גם בסרטון אשר הוצג במהלך הדיון, אולם הגעתי למסקנה כי מקום שלא ניתן להסביר את התנהגות המשיב בהקשר של הבערת האש בחשיכה אלא מתוך רצון להטריד ולהקניט, כאשר הדבר נלווה לאיומים והתנהגות לעומתית ומקניטה, מצאתי שאכן הצו הינו ראוי להיוותר, אם כי בצמצום.

בהתאם ניתן בזאת צו למלוא התקופה הנקובה בחוק, שישה חודשים מהיום, המורה למשיב להימנע מלבצע פעילות שיש בה משום הטרדה, איום, או יצירת מפגעים מכוונים המיועדים במזיד להפריע לשגרת חייהם של שכניו.

יובהר, כי אין האמור מכון להתנהלות יומיומית (לרבות אירוח אורחים, כפי שהוצג בסרטון) אשר יכול ומפריעה לשכניו של המשיב;

ואולם, הקמת מטרדים חריגים בהיקפם, בעוצמתם, או בעיתויים (כגון - הבערת אש בחשיכה מבלי שלדבר ישנו שימוש או תוחלת), אכן מהווה התנהגות שיש לראותה כהטרדה מאיימת המכוונת להלך אימים על שכניו. אמליץ למשיב בהקשר זה, לנקוט משנה זהירות עת שנראה כי אותו סף עתיד להיחצות.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה .

ניתנה היום, ח' תמוז תש"פ, 30 יוני 2020, בהעדר הצדדים.