



ה"ט 54896/02/18 - י ק נגד י ס פ ב

בית משפט השלום בחדרה

ה"ט 54896-02-18 י נ' ק

ה"ט 54952-02-18 ב נ' ק

ה"ט 32585-02-18 ק נ' ס

בפני השופט אהוד קפלן
מבקש/משיב שכנגד
נגד
י ק
ס י
פ ב
משיב/מבקשים שכנגד

החלטה

ההליכים:

1. ביום 14.2.18 הופיע א ק בבית המשפט וביקש צו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת נגד י ס. הוא הסביר שס' מעסיק את גרושתו (של ק') במושב ---, שק' ניגש לשם תיעוד שימוש שעושה אשתו ברכב מסויים ולאחר שצילם אותה החל ס' לרדוף אחריו ואיים לפגוע בו.

במעמד צד אחד נתתי צו האוסר על ס' לעקוב אחר ק' ולהטרידו וקבעתי דיון במעמד הצדדים - דיון שנדחה לבקשת בא כוחו של ס'.

2. ביום 25.2.18 הוגשו שתי בקשות נגדיות.

באחת - מבקש י ס צו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת נגד ק'.

בשניה - מבקשת גב' פ ב לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת נגד ק'.

ניתן - במעמד צד אחד - צו האוסר על ק' להטריד את פ' וס' - כאשר הדיון בשלושת ההליכים אוחד ונקבע בפני להיום.

בדיון התבררו העובדות הבאות:



3. ק' , שנסע לצפון הארץ לפגישה בעניין בתו, ניגש למקום עבודתה של גרושתו - אצל ס' - על מנת לצלם את גרושתו עושה שימוש ברכב שלטענתו משמש אותה (טענה שכנראה מוכחשת ע"י גרושתו ומהווה פלוגתא בהתדיינות בינו לבין גרושתו).
4. עת ישב ק' ברכבו הוא צילם את חזית ביתו (ועסקו) של ס' ואת החנייה וכן צילם את רכבה של פ' שחנה שם ואת הרכב שלטענתו הוא רכב גרושתו.
5. פ' הבחינה בו מצלם ולטענתה - למרות היכרות שטחית קודמת - לא זיהתה מיהו הואיל ועטה זקן וכובע מצחייה. לטענתה סברה שמדובר באדם בעל כוונות פליליות - אולי מי שמתכנן לפרוץ לביתם - ולכן היא וס' דלקו אחריו וצילמו אותו.
6. ק' הבחין שרכב עוקב ומצלם אותו והוא מצידו החל לצלם את הרכב העוקב - בו נסעו ס' ופ' - הסרטון הוצג באולם בית המשפט).
7. לאחר דין ודברים בין הצדדים - ולטענת ק' לאחר שס' עשה תנועת איום כלפיו - עצר ק' את רכבו וניגש לרכב של ס' =- ולאחר דין ודברים נוסף התבררו לכל המעורבים נסיבות האירוע המתוארות לעיל.

דין והכרעה:

8. ק' טוען שהוא מרגיש מאויים כתוצא מהאירוע ומבקש לבטל את הצו האוסר עליו להכנס ל---, תוך השארת הצו נגש המשיבים על כנו.
9. ס' ופ' טוענים שהם חוששים שק' אובססיבי כלפי גרושתו ולכן ישוב לביתם להתחקות אחריה - ויפגע בפרטיותם.
10. במהלך הדיון הצעתי לצדדים שיינתן צו הדדי כלשהו מבלי שתהייה בו קביעה שמי מהצדדים עשה את שהצד האחר טוען שעשה - אך הם סירבו - והתרשמתי שאיש מהם אינו חושש באמת ובתמים מהאחר.
11. באתי לכלל מסקנה שדין כל הצווים שנתתי - להתבטל.



אין ספק שהמגע בין ק' למשיבים לא היה מתוכנן. הוא היה טרגדיה של טעויות וכעת - לאחר שהערפל התפזר וכוונתו של כל צד ברורה לצד האחר - אין חשש להישנות האירועים.

אין מקום למנוע מק' לצלם את השימוש שעושה אשתו ברכב וככל שהצילום המתעד אגבית את חזית ביתם של ס' ופ' פוגע בפרטיותם - זוהי פגיעה זניחה - דבר שלל מה בכך.

12. **סיכומי של דבר - כל הבקשות שבכותרת נדחות וכל הצווים שניתנו בהן - מבוטלים.**

באשר להוצאות ההליכים: כל הבקשות נדחו אך תחילת העניין בבקשה מיותרת של ק' בעוד שבקשותיהם של ס' ופ' הוגשו כתובענות נגדיות.

בשים לב לכך - ק' יישא בהוצאותיהם של ס' ופ' בסך 2,500 ₪.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים ותרשום את שלושת התיקים כסגורים.

ניתנה היום, י"ב אדר תשע"ח, 27 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.