



ה"ט 54819/03/21 - זוהר פרידמן נגד דניאל אדרי

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 54819-03-21 פרידמן נ' אדרי
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת פרוחה ג'ובראן מילר
המבקש זוהר פרידמן
נגד
המשיב דניאל אדרי
החלטה

בפניי בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת התשס"ב - 2001.

הליך זה נפתח ביום 25/3/21 בבקשה למתן צו במעמד צד אחד.

במעמד הגשת הבקשה הצהיר המבקש בפניי כי הוא חש צורך מיידי לקבל צו במעמד צד אחד מאחר והמשיב שהינו אחד המתפללים ביחד עימו בבית הכנסת מאיים עליו ופועל כנגדו באלימות קשה וכי הוא חושש להגיע לבית הכנסת. המבקש הוסיף ופירט בבקשתו ובעדותו בפניי כי מזה תקופה ארוכה המשיב מגיע לבית הכנסת כשהוא שתוי, מתנהג כלפי המבקש באלימות ומקלל אותו. במעמד הדיון ניתן צו במעמד צד אחד לפיו נאסר על המשיב להטריד את המבקש או לאיים עליו או לבלוש אחריו בכל דרך. במקביל נקבע מועד לדיון במעמד שני הצדדים ליום 7/4/21.

במסגרת הדיון שהתקיים במעמד שני הצדדים התייצב המשיב ביחד עם שלושה עדים נוספים ולהלן תמצית עדותם:

עדות המשיב:

המשיב הכחיש כל קשר אל המבקש ועמד בתוקף על כך כי הוא לא תקף אותו. מאידך הבהיר המשיב כי המבקש מגיע לבית כנסת, משחית רכוש ומטריד את כלל המתפללים. עוד הוסיף המשיב כי הוא תורם מזמנו ומכספו לבית הכנסת, לרבות על ידי שיפוץ שהוא ביצע בסמוך לפני הגשת הבקשה בתוך בית הכנסת כאשר המבקש הפריע הפרעה של ממש להשלמת השיפוצים.

לטענת המשיב המבקש הוא איש טרחן וכי בעוד מספר בתי כנסת באזור אסרו על כניסתו.

עדויות של מר אשל משה:

מעדותו של מר אשל משה למדתי כי הוא היה ממקימי בית הכנסת לפני ארבעים שנה וכי הוא זה שפגש לראשונה במבקש, קיבל אותו לבית הכנסת ולימד אותו "לפתוח ספר".

עמוד 1



מר אשל הצהיר כי לאחרונה קיימות הרבה טענות כלפי המבקש מטעמים של מתפללים אחרים. לפי טענות אלה, המבקש משחית חפצים ששייכים לבית הכנסת, מלכלך את המטבח ומטריד את מנוחת המתפללים.

מר אשל ביקש במעמד הדיון מהמבקש שיכבד את המתפללים ויתרחק מבית הכנסת עד להודעה אחרת.

עדוּתו של מר משה טהור:

גם מר משה טהור בדעה שהמבקש אחראי ללכלוך במטבחון ולמים שנשפכים בכניסה לבית הכנסת. מר טהור הוסיף כי גם בבית כנסת נוסף קיימות כנגד המבקש טענות מסוג זה בעוד שהמשיב תורם ממרצו, זמנו וכספו כדי לשפץ את בית הכנסת.

עדוּתו של מר תורג'מן יעקב:

מר תורג'מן הצהיר כי הוא גם מהמתפללים בבית הכנסת וכי הוא אחראי לשטיפת בית הכנסת ועושה זאת ללא תמורה. מר תורג'מן הוסיף כי המשיב התנדב לשפץ את בית הכנסת ללא תמורה ושהמבקש מפריע לו במשימה זו. זאת הוא העיד מידיעה אישית שכן הוא הצהיר בפניי שהוא היה במקום וראה בעצמו את המבקש מוציא חפצים שהמשיב זרק אל הפח (במסגרת השיפוח שהמשיב מבצע) והחזיר אותם שוב אל בית הכנסת.

מר תורג'מן הוסיף כי הוא ראה את המבקש תולה בובות שאנשים זורקים על שער בית הכנסת ושהתנהגותו באופן כללי מטרידה את המתפללים ושמדובר בדפוס התנהגות שחוזר על עצמו כל הזמן.

המבקש הודיע בסוף הדיון כי בכוונתו להביא עדים נוספים שלא ידע כי עליו לדאוג להתייצבותם למועד דיון זה והוא פירט את שמות העדים שבכוונתו לזמן: ג'קי ויחיאל אסייג ובהמשך הוסיף שהוא רוצה לזמן את אלינור מדף, אפרים אביאל ואליהו כהן.

נעתרתי לבקשת המבקש והתרתי לו לזמן שלושה עדים נוספים מתוך העדים שהוא נקב בשמותיהם.

ביום הדיון הנוסף שהתקיים ביום 21/4/21 התייצב עד אחד בלבד, הוא מר אפרים אביאל מטעם המבקש, שהעיד כי הוא החל להתפלל באותו בית כנסת לפני כשנה וכי הוא ראה את המשיב חובט במבקש בפנים באמצעות צלחת שהיה בה אוכל. עוד הוסיף מר אביאל כי בכל פעם שהמשיב הבחין במבקש הוא איים עליו ברצח ואיים עליו כי ישבור לו את העצמות ויהרוג אותו.

מר אביאל תיאר אירוע נוסף לפיו לפני כחודש כאשר הוא ישב בביתו, שמע צעקות וראה את המשיב רודף אחרי המבקש במדשאה שבקרבת מקום וחובט בו באגרופים בראשו כאשר יחיאל אסייג וג'קי תופסים אותו ובמקביל העיד מר אביאל כי הוא ראה, בשעות הלילה מאוחרות, אישה זקנה מוציאה דברים מהפחים ותולה על שער בית הכנסת. ההוספה בעניין אותה גברת, נועדה למעשה, להפריך את עדוּתו של מר תורג'מן יעקב.



הכרעה:

אף שלא השתכנעתי כי אירועי האלימות הקשים שתוארו על ידי המבקש והעד מטעמו אירעו בפועל, מצאתי לנכון ליתן צו מצומצם לפיו אני אוסרת על המשיב לאיים על המבקש או להטריד אותו באמצעות פניה ישירה אליו או באמצעות אחרים וזאת מהנימוקים הבאים:

- בית הכנסת הוא מקום שפתוח לתפילת כלל הציבור ויש והמבקש ישוב להתפלל שם בעתיד אף שהוא הצהיר בפניי כי אין בכוונתו לעשות זאת.
- לפי עדות כלל העדים שהעידו בפניי, המשיב מייצר תחושה של אי נוחות בקרב המתפללים וקיים חשש כי התנהגות זו תייצר התגרות העונה על החוק למניעת הטרדה מאיימת כלפיו.
- לנוכח אירועי העבר אין ספק כי המשיב ואחרים פנו אל המבקש בפניות כי יחדל מלהגיע לבית הכנסת שהוא, המבקש, ראה בהם סוג של איום.

לנוכח הצהרתו של המבקש כי הוא חדל מלהתפלל באותו בית כנסת, ספק אם הצו עוד הכרחי. יחד עם זאת ולמען הסר ספק, אין בהחלטתי זו כל מניעה מכך כי המשיב ימשיך להגיע כרגיל לבית הכנסת ללא כל הגבלה, למעט פנייה למבקש כאמור לעיל.

בנסיבות לא מצאתי מקום ליתן צו להוצאות.

החלטתי זו בתוקף ל- 6 חודשים מהיום.

ניתנה היום, י"ג אייר תשפ"א, 25 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.