



## ה"ט 54245/06/16 - תאופיק שלבי נגד מוניר חבשי

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 54245-06-16 שלבי נ' חבשי  
תיק חיצוני:

|                                      |       |
|--------------------------------------|-------|
| בפני כב' השופט יוסף סוהיל - סגן נשיא | המבקש |
| תאופיק שלבי                          | נגד   |
| מוניר חבשי                           | המשיב |

### פסק דין

ענייננו בבקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת בהתאם לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001.

המבקש טען בפניו בדיון שהתקיים במעמד צד אחד ובמעמד שני הצדדים, כי בתאריך 26/06/2016 (אותו בוקר של הדיון שהתקיים במעמד צד אחד), כשהיה בדרכו לעבודה יחד עם פועלים נוספים, וביניהם גם בנו של המשיב, המשיב נסע אחרי רכבו ועקב אחריו מכפר אכסאל לכיוון כפר דבוריה, ארב לו בכפר דבוריה, ובשלב מסוים בנסיעתו בכיוון היציאה מכפר דבוריה לכיוון בית שאן, רכב המשיב עקף אותו, וחסם את דרכו. המשיב ירד מרכבו, פתח את הדלת של הרכב בו נסע המבקש מהצד שבו הבן שלו היה ישוב, ותקף אותו. המבקש הבהיר שהמעשה נעשה על רקע התנגדותו של המשיב שבנו יעבוד יחד עם המבקש, וזאת על רקע סכסוך משפחתי בין שני הצדדים.

המשיב טען בעדותו בפניו, כי המפגש בינו לבין המבקש באותו בוקר לא היה מתוכנן, אלא באופן אקראי, כשהיה בנסיעתו מכפר אכסאל לכפר דבוריה לצורך עיסוקיו, וכאשר בדרכו חזרה מכפר דבוריה הבחין כי בנו נוסע ברכב של המבקש. המשיב מאשר כי לאחר שהבחין בבנו, נסע אחרי הרכב בו נסע בנו והמבקש, וביקש מבנו שלא יעבוד יותר עם המבקש, וכן ביקש מהמבקש שיחזיר את בנו הביתה. בעקבות כך המבקש העמיד פנים שהוא נוסע לכיוון אכסאל כדי להחזיר את בנו של המשיב לביתו, אך עשה סיבוב פרסה, ואז נתקלו שני הרכבים זה מול זה. המשיב עצר את רכבו וירד, ולטענתו הרכב בו נסע המבקש פגע בו פיזית ואף הוגשה תלונה במשטרה. המשיב הציג לעיון בית המשפט סיכום מחלה. המשיב ציין, כי יחסי שתי המשפחות מעורערים על רקע כך שהוא היה נשוי לאחותו של המבקש, אך גירש אותה, והמבקש שהיה נשוי לאחותו של המשיב, ואף הוא גירש אותה.

המבקש שב על גרסתו והכחיש כל טענה מהטענות שהעלה המשיב בדיון שהתקיים במעמד הצדדים וציין, כי מדובר באירוע בודד ולא היו מלבדו אירועים קודמים, או לאחר אירוע זה.



## דין והכרעה:

הטרדה מאיימת משמעה הטרדתו של אדם אחר בכל דרך שהיא, או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו של האחר, בפרטיותו, או בחירותו של אדם אחר (ר' סעיף 2 (א) לחוק למניעת הטרדה מאיימת).

אכן מדובר במעשים הגובלים בפלילים, הן אלה שהוצגו לפי גרסת המבקש והן אלה שהוצגו לפי גרסת המשיב, ובעניין זה שמענו, כי הוגשה תלונה על ידי שני הצדדים למשטרה.

מפי המבקש שמענו שמדובר במקרה בודד שלא קדמו לו מקרים נוספים, ולא היו אחריו מקרים נוספים.

מבלי להכריע בשאלה באם גרסתו של המבקש עדיפה על גרסתו של המשיב, די בכך שהמבקש ציין כי מדובר באירוע בודד שבגינו הוגשה תלונה במשטרה כדי לדחות את הבקשה. לא הונחה דעתי, כי בנסיבות העניין סביר להניח שהמשיב עלול לשוב ולנהוג הטרדה מאיימת כלפי המבקש.

אין בהכרעה זו כדי למנוע מהמבקש לשוב ולהגיש בקשה למניעת הטרדה מאיימת באם תהיה הישנות של המעשים המטרידים מצד המשיב.

ניתן היום, ז' תמוז תשע"ו, 13 יולי 2016, בהעדר הצדדים.