



ה"ט 52675/06/21 - אלירן בן ברוך נגד מוטי בן ארצי

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 52675-06-21 בן ברוך נ' בן ארצי

בפני	כב' השופט הבכיר ערן נווה
מבקש	אלירן בן ברוך
נגד	
משיב	מוטי בן ארצי
החלטה	

עניינה של החלטה זו בבקשה לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת.

על פי הבקשה המשיב שהינו שכן של המבקש מצלם את בנותיו של המבקש בעירום/חצי עירום בבריכת השחיה הפרטית של המבקש. בנוסף פונה המשיב לאורחים של המבקש דרך חלון ביתו ומעליל עליו עלילות שווא, לטענתו.

בסעיף "נסיבות הבקשה" מציין המבקש כי המשיב הגיע לשער ביתו עם כלבו ללא רצועת פה וזה קצת הפחיד אותם.

ביום שלישי, 22.6.21 הוזמנה נידת (מספר קריאה 6751) והמבקש מציין כי ניגש למשטרה להגיש תלונה יחד עם בתו הקטינה (דבר שהסתבר שלא נכון שכן בדיון בפני טען שלא רצה לקחת את הבנות למשטרה).

זה למעשה העובדות העומדות בבסיס טענות המבקש, פגיעה בפרטיותו על ידי הסרטת בנותיו הקטינות, אשר לטענתו מרגישות חוסר בטחון ולא יוצאות לבריכה מחשש שיצולמו בבגדי גוף תחתונים וארוע נקודתי שבמהלכו בא המשיב לשער הכניסה שלו עם כלב ללא רצועה ופנה לאורחים של המבקש תוך שאלות האם הם משלמים עבור שירותי הבריכה.

המבקש לא ציין בבקשה, כי המשיב שהינו עורך דין במקצועו מטפל עבור מספר שכנים בטענות לרעש והפרעה לסדר הציבורי מצידו של המבקש.

על עניינים אלה למדתי רק מהתשובה המפורטת של המשיב אשר נתנה התייחסות בין השאר לעובדה שהמבקש למעשה מפעיל עסק ללא רישוי בבריכה, עסק שכעת נסגר וכי התנהגותו פוגעת בסדר הציבורי ומהווה מטרד שבגיניו פנו מספר שכנים למשיב בתוקף עיסוקו כעורך דין.

היה מקום לציין עניינים אלה בבקשה והמבקש טעה שלא עשה כן ואף הראה חוסר תום לב בכך שלא ציין זאת.

מכל מקום בישיבה שנקבעה ליום 28.6.21. שמעתי את המבקש ואת המשיב.



המבקש הפנה אותי לתמונה בטלפון הסלולארי שלו שבה נראה המשיב בחלון כשהוא אוחז ברשותו מכשיר הנראה כמו מצלמה. החלון הוא אכן מעל בריכת השחיה של המבקש.

המשיב לא ידע להגיד לבית המשפט מתי צולמה התמונה הנוכחית ולטענתו בשום פנים ואופן לא צילם או פגע בפרטיותו של בנות המבקש. מכל מקום לטענתו הוא צילם מקום שבו היה צריך להביא הוכחות להטרדות או רעש או פגיעה בסדר, הן מתוקף תפקידו כעורך דין אשר נתבקש לייצג מי מהשכנים והן לאור היותו שכן בשכונה. הוא התחייב שלא לצלם את בנותיו הקטניות של המבקש ואף טען שלא עשה כן בעבר.

לגבי הארוע הנקודתי, הוצגה בפני בטלפון הסלולארי של המשיב, השתלשלות הארוע שבמהלכו אכן נראה שהמשיב הגיע למקום והתייחס לעובדה שלמעשה המבקש מפעיל מעין עסק בבריכה ללא אישורים, שעה שהמבקש מציין כי הוא רואה בהגעתו של המשיב למקום משום הטרדה.

בסופו של יום לאחר שבחנתי את פרטי המקרה כולו, הגעתי למסקנה שאין מקום להוציא את הצו האמור והצו הזמני שניתן על ידי מתבטל בזאת.

מדובר במשיב שלמעשה מייצג שכנים במקום בהתייחסות להתנהגות המבקש ואין לאפשר באמצעות הצו חוסר אפשרות עבורו למלא את תפקידו כעורך דין.

לא התרשמתי כי המשיב אכן הטריד במובן של הטרדה מאיימת בשני הארועים אליהם התייחס המבקש אך בכל מקרה נרשמה הצהרת המשיב כי לא יצולמו בנותיו של המבקש תוך פגיעה בפרטיותם כך שלמעשה מהבחינה הזו המבקש השיג את המטרה שלשמה פנה לבית המשפט.

לעניין הארוע הנקודתי שאליו התייחס המבקש ובמהלכו נשאלו שאלות על ידי המשיב את מי מאורחי המבקש, לא מצאתי בארוע זה משום הטרדה מאיימת בין השאר על רקע העובדה שהמשיב משמש כעורך דין של מי מהשכנים בטענות שנשמעות על רעש ועל הפעלת עסק שיש בו משום פגיעה בסדר הציבורי באותה שכונה.

זאת ועוד, גם צילומים אם ייעשה המשיב אך לא של הקטניות אלא רק של הפרות נטענות של צווים שיפוטיים כאלה ואחרים, למשל של סגירת העסק, לא יהוו הפרה כמשמעותם על פי חוק הטרדה מאיימת.

מעבר לכך אינני נזקק למתן החלטה אחרת ואינני מוציא צו על פי חוק הטרדה מאיימת.

אין צו להוצאות.

המזכירות תשלח לצדדים את ההחלטה.



ניתנה היום, י"ח תמוז תשפ"א, 28 יוני 2021, בהעדר הצדדים.