



## ה"ט 52142/08/16 - נחום ישראלי נגד בני דרורי

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 52142-08-16 ישראלי נ' דרורי

ה"ט 53921-08-16 דרורי נ' ישראלי

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא  
המבקש (ה"ט 52142-08-16) נחום ישראלי  
המשיב (ה"ט 53921-08-16)  
נגד  
המשיב (ה"ט 52142-08-16) בני דרורי  
המבקש (ה"ט 53921-08-16)

### החלטה

(1) מונחות לפניי שתי בקשות מטעם הצדדים למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").

(2) הבקשה הראשונה (ה"ט 52142-08-16) הוגשה על-ידי המבקש, מר ישראלי (להלן: "המבקש") ביום 23.8.2016. הבקשה הנוספת (ה"ט 53921-08-16) הוגשה על-ידי המשיב, מר דרורי (להלן: "המשיב") ביום 24.8.2016. בהחלטת בית המשפט מיום 24.8.2016 (מפי כב' השופט מ' צ'רקה) שניתנה בבקשה של המשיב, ניתן צו במעמד צד אחד לפיו נאסר על המבקש "מליצור קשר כלשהו, עקיף או ישיר עם המשיב".

(3) המבקש טוען, בין השאר, כי המשיב שכר ממנו דירה אך לא עמד בתנאי השכירות. עקב זאת, המשיב, כך לטענתו, בולש אחריו, מאיים עליו ואף במקרה אחד "גנב" את מפתחות רכב המונית שלו, ולאחר מכן נסע אחריו והפציר בנוסעים שלא לנסוע עמו ברכב המונית.

(4) המשיב טוען, בין השאר, כי אין יסוד לטענות המבקש. המשיב טוען כי הותקף ואיים על-ידי המבקש. לטענת המשיב, אמנם שכר דירה מהמבקש אולם מדובר בשיטה בה נוהג המבקש, כך לטענתו, שלפיה משכיר את דירתו לשוכרים לתקופות קצרות במחיר מוזל, אך בפועל מנצל את הסכמי השכירות למימוש בטחונות שמפקידים השוכרים בידיו. המשיב טוען כי המבקש חילט בעניינו ערבות

על-סך של 10,000 ₪, כפי שעשה לכאורה לשוכרים רבים נוספים.

(5) לאחר שנתתי את דעתי למכלול טיעוני הצדדים, לאחר ששמעתי את דבריהם בדיון וכן לאחר שעיינתי במכלול החומר הקיים בתיק, הגעתי לכלל מסקנה כי יש ליתן **צו הדדי האוסר על כל אחד מהצדדים ליצור קשר, ישיר או עקיף, עם הצד השני.**

(6) אין מחלוקת בין הצדדים כי המשיב שכר דירה של המבקש. אין מחלוקת גם כי המבקש מימש ערבות כספית של המשיב מכוח חוזה השכירות בסך של 10,000 ₪. מהתרשמותי מטיעוני הצדדים, עולה כי המחלוקת האמתית ביניהם היא מחלוקת שבמהותה סכסוך אזרחי אשר נובע מיישום או הפרת חוזה השכירות שנכרת ביניהם. עם זאת, אף שנראה כי מדובר בסכסוך אזרחי גרידא, אולם עולה הרושם כי הסכסוך החוזי העיב על מערכת היחסים האישית ביניהם ויצר מערכת יחסים עכורה.

(7) הצדדים לא הניחו לפני בית המשפט תשתיות ראייתיות מניחות את הדעת שמצדיקות מתן צווי הרחקה מכוח החוק, בכלל זה, לא הונחו תשתיות משכנעות שמצביעות על קיומם של הטרדות או איומים מתמשכים הנעשים על-ידי צד אחד כלפי הצד השני. לא ניתן לשלול את האפשרות לפיה מערכת היחסים העכורה האמורה הביאה למתחים בין הצדדים או אף לוויתורים, אולם כאמור, לא הונחו על-ידי מי מהם תשתיות ראייתיות משכנעות שיש בהן לבסס עילה למתן צו שמורה על הרחקה פיזית של כל צד מהצד השני, מביתו או ממקום עבודתו.

(8) עם זאת, בשים לב למהות וטיב המחלוקת האזרחית שבין הצדדים - אשר נראה כי הפתרונים לה אינם מצויים במסגרת הליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת - מחד גיסא, ומאידך גיסא, על מנת להרגיע את הרוחות ולמנוע מתיחות יתר וחיכוך נוסף בין הצדדים, **ניתן בזאת צו הדדי שאוסר על כל אחד מהצדדים ליצור קשר כלשהו, ישיר או עקיף, עם הצד השני.**

(9) **הצו האמור יעמוד בתוקף למשך ארבעה חודשים.**

(10) מובהר כי אין בצו האמור כדי לפגוע או לגרוע מזכותו של כל צד לנקוט בהליך המשפטי המתאים נגד הצד האחר, וזאת לבירור זכויותיו החוזיות או אחרות, ככל שהוא סבור כי זכויותיו נפגעו או נגרעו. כמו כן, מובהר כי אין בצו האמור כדי למנוע מצד אחד לפנות לצד השני באמצעות עורך-דין מטעם הפונה.

**המזכירות - להודיע לצדדים בדואר רשום.**

ניתנה היום, ה' אלול תשע"ו, 08 ספטמבר 2016, בהעדר  
הצדדים.