

ה"ט 5086/08 - י. פ. נגד ר.פ.

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 5086-08 פ נ' פ.
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט אילן בן-דור
מבקשים	י. פ.
נגד	
משיבים	ר.פ.

החלטה

1. בקשה נוספת של המחויב בצו לבטל איסור נשיאה והחזקה נשק שעליו נמצא לנכון להורות בשנת 2008 מכוח סעיף 5(ב) (**לחוק למניעת אלימות במשפחה, תשנ"א-1991**) (להלן: "**החוק למניעת אלימות**") במסגרת הליך ספציפי זה כשחלות **תקנות למניעת אלימות במשפחה (סדרי דין), תשנ"א-1991**
2. כאמור בהחלטה מיום 28.6.22 לאיסור נשיאת נשק, מכוח החיקוקים לעיל, הוקדשה תשומת לב מיוחדת. המחוקק קבע במכוון כנקודת מוצא כי "ימשיך לעמוד בתוקפו גם לאחר פגיעת תוקפו של צו הגנה" (כעולה מס 5 (ב) לחוק למניעת אלימות). דהיינו, לנוכח המסוכנות האינהרנטית המגולמת בהחזקת נשק חם, נמצא לנכון להחריג במפורש את תקופת האיסור מתקופת התוקף הקיימת ברגיל לצו הגנה, ובאופן בו אין המדובר כנקודת מוצא בתקופה של מספר חודשים כעולה מסעיף 5(א) אלא בתקופה הנותרת בעינה, ללא מגבלת זמן חקוקה כל עוד לא בוטלה, זאת בפרט כשמדובר בהקשר הנוגע גם לבן משפחה, אז קיים חשש מובנה נוסף למסוכנות.
3. לבקשה קדמה סדרת פניות של "שיעורין", "טיפין טיפין" גילו מידע ופרטים בנוגע לזיהוי המשיבה, עליה **נמצא צורך להגן בצו נושא הבקשה** ובנוגע למבקש על מנת להבהיר מה גילה על עצמו בעברו ומאז הצו עקב המסוכנות האינהרנטית המגולמת בהחזקת נשק חם.
4. לא ברור פשר הגשת בקשה באופן זה בלא לקיים את הנדרש במפורש בהחלטות קודמות עקב המסוכנות האינהרנטית הקודמת מיום 3.7.22
5. לא צורך אפילו פסק הדין הפלילי חרף הנזכר בסעיף 4(ב) לבקשה וזאת בלא לגרוע מיתר ההוראות. על פני הדברים לא ברורה מניעה מנגישות לחומר שבשים לב לנסיבות העניין יש להקדיש מלוא המאמץ הנדרש לאתרו.
6. לפיכך הבקשה נמחקה. המבקש יישא בהוצאות שיהיו לפניו מהדין בסכום של 400 ₪.

ניתנה היום, כ"ו כסלו תשפ"ג, 20 דצמבר 2022, בהעדר
הצדדים.

