



ה"ט 5086/08 - י.פו. נגד ר. פי.

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 5086-08 פ. נ' פו

בפני	כבוד השופט אילן בן-דור
מבקשים	י.פו.
נגד	
משיבים	ר. פי.



החלטת

הבקע

1. בקשת מחויב בצו שמכוחו נאסר עליו לשאת נשק, לבטל איסור נשיאת נשק.
2. הבקשה הוגשה ביום 19.6.22 ביחס לצו ואיסור נשיאה והחזקה של נשק עליו נמצא לנכון להורות בשנת 2008 מכוח סעיף 35(ב) לחוק למניעת אלימות במשפחה, תשנ"א-1991 (להלן: "החוק למניעת אלימות") כשלגביה חלות תקנות למניעת אלימות במשפחה (סדרי דין), תשנ"א-1991(להלן: "התקנות למניעת אלימות") אינן מעתה שכבר ביום 19.6.22 ניתנה החלטתהשפנתה במפורש להיבטים נדרשים יוער מעתה כי לאיסור נשיאת נשק, מכוח החיקוקים לעיל, הוקדשה תשומת לב מיוחדת ומכוחה נקבעה במכוון כנקודת מוצא כי "ימשך לעמוד בתוקפו גם לאחר פגיעת תוקפו של צו הגנה" (כעולה מס 5 (ב) לחוק).
3. דהיינו, לנוכח המסוכנות האינהרנטית המגולמלת בהחזקת נשק חם, נמצא לנכון להחריג במפורש את תקפות האיסור מתקופת התוקף הקיימת ברגיל לצו הגנה, ובאופן בו אין המדובר כנקודת מוצא בתקופה של מספר חודשים כעולה מסעיף 5(א)אלא בתקופה הנוותרת בעינה, ללא מנבלת זמן חקוקה כל עוד לא בוטלה, זאת בפרט כשמדובר בהקשר הנוגע גם לכן משפחה, או קיים חשש מובהק נוסף למסוכנות. משום ההיבטים הרלבנטיים הנוגעים למסוכנות הממעשה שבסודו הצו, מובן שאין להתייחס לבקשה כזאת כלאחר יד. ביטול צו מותנה במפורש בתנאים מיוחדים העולים מהחיקוקים. החוק למניעת אלימות מחייב במפרש דיון במעמד שני הצדדים, היינו במעמד המוגן שהינו במקרה זה בן זוג לשעבר. כמו כן, ביטול הצו מותנה בקיום פרוצדורה ספציפית מיוחדת, המעוגנת בתקנות למניעת אלימות, המתייחסות לדרשות נוספות וגם לכך שבקשה תוגש לבית המשפט "לפי" טופס 8 ד שבחוספת שמתייחס ספציפית ל"בקשת מחויב בצו לביטול איסור החזקה או נשיאה של נשק". הטופס מחייב נמוקים נוכח הצורך צריך שהיו כמובן בהירים ביחס להיבטים הרלבנטיים לבקשה ובין היתר לעושה למעשה ולמערכת היחסים, לתכלית החזקת הנשק שלגביו החל צו ועוד, הכל על מנת להקρίן על התמונה הרלבנטית לצורך החלטה שנבחנת, כמובן לאור הנסיבות ובין היתר, לתגובת הצד שכנגד ולתצהיר נגד.
4. כל אלה מצביעים על רמת הזהירות הראויה לבחינת היסוד לכל בקשה.
5. הבקשה שהוגשה מלכתחילה הייתה חסרה, ובין היתר, ציינה בסעיף 7 כי מאחר ותוק בית המשפט בווער, אין למבקש לומר מתי ניתן הצו בדיוק, או לספק פרטים אודות המתלוננת אשר מזמן נהפכה לזיכרון רחוק.
6. בכבר ביום 19.6.22 ניתנה החלטת קודמת (להלן: "ההחלטה הקודמת") שהפנתה במפורש, גם לחובת לפנות לפי טופס 8 ד, וזאת מעבר לצורך לציין פרטי זהו המשיבה שהיא המוגנת בצו שרשיאת כעניין שבוכות לדעת אודות עצם הגשת הבקשה הנוגעת לה ולמוגנותה, לתכניה להתייחס אליה ולהביע עמדתה. ציון שכבר בבקשה המקורית הסתפק המבקש בלציין שאין בידו כל פרט המזהה את החברה, זאת אף אם צוין בה ששולמו מצידו פיצויים בין תקיפה שתקף אותה כלומר לאכזרה לאחר הליך כלשהו.
7. זהו המקום לחדד שנקודת המוצא בחקיקה המפורטת יחסית לעיל, היא שחלף הזמן כשלעצמו אינו מיייתר את החובה לפעול במצוותם בלא קיום הנדרש בהם, שבכללו גם איתור המוגן שיש לו "זכות להישמע".
8. למרות ההחלטה הקודמת, הוגשה בקשה נוספת ושוב ללא זיהוי פרטי המשיבה, אף אם צורך לראשונה תצהיר לקוין שאינו מבאר בין היתר מה נעשה לצורך איתור הפרטים והיבטים נוספים. הבקשה היא לבטל גם לאור הזמן הניכר שחלף, העדר כל תלונה, או תביעה ואורח חייו התקנים כיום של המבקש.
9. **ההחלטת**
10. לאחר עיון במסמכים שלפני ונוכח הבקשה כמות שהוגשה נדחית.
11. **לפנים מהדיון** גם בשלב זה אין צו להוצאות.
12. **אם תוגש בקשה חדשה מצאתי להורות כדלהלן:**
13. א. יש לפעול כנדרש בהחלטה קודמת ולציין את הפרטים והנימוקים כעולה מטופס 8ד
14. ב. ראש וראשונה יש לציין את פרטי זיהוי המשיבה שמוקנית לה זכות בדיון לדעת על הליך ולהשיב.
15. ג. יוער, כי לא ברור מדוע מביעור המתואר של תיק זה נמורת מסקנה בדבר העדר יכולת איתור פרטיה של המשיבה, כאמור בסעיף 7 לבקשה מיום 19.6.22. גם לא תוארו באמצעים לאיתורם חרף החובה הקיימת ולמרות העובדה שהיא לאכזרה הליך במסגרתו שילם פיצויים. משניתן איסור על נשיאת נשק לפי חוק זה הוא אינו בטל אוטומטית ויש להגיש די נתונים שבכוחם להצדיק זאת.
16. ד. גם בשם לב לעיתוי הבקשה בשנת 2022 ביחס לצו שניתן לאכזרה בשנת 2008, סברתי שראוי לבצע בדיקה ולמסור מידע מפורט מראש, בפרט בשם לב לאופן הארעי של הבקשה.
17. ה. הואיל ומהבקשה השתמעה אפשרות שהיא הליך מסף אזורי או פלילי בין מעשה האלימות, על המבקש להבהיר זאת ולהתייחס למידע מכל תיק אזורי או פלילי שנוהל כלפיו בין מעשה האלימות. ברור שככל שיוצג בתקנים הוא יוכל לקבל מידע גם מפניה באמצעות בא כוחו היום או ככל שיוצג באי כוח דאז.
18. ו. לשון אחרת, עליו לפעול לבקשה לקבלת פרטיה של המשיבה ולפנות בכל מידע נדרש, לרבות מסמך מהרשות שלפיה אין בידה הצו. אגב, יתכן שצו זה ופרטיו מצויים בידי המשיבה או נספחים בהליך אחר.
19. ז. בנוסף יעשה מאמץ נוסף לברור פרטי הפרוטוקול והצו מ- 2008 ולקבלות, ובין היתר האם כלל איסור לכניסה לדירת מגוריה של המשיבה. המבקש יבהיר אם התגורר בעבר עם המשיבה.
14. המבקש, שציון היותו חיל בעת הצו, יסביר האם שירת בסדיר ו/או במילואים, האם שירת שירות מלא בצבא ויצטרף כל מסמך רלבנטי לשירותו הצבאי, עובר לאירוע האלימות ולאחריו.
15. המבקש יסביר תכלית פניה להחזקת הנשק עתה בשם לב לתוארו העיסוק כטכנאי מחשבים.
16. ניתנת למבקש הזדמנות לצירוף כל מסמך רלבנטי הנוגע לטיעונו הנוגעים לצו ולהעדר מסוכנות.
17. דווקא אין באמור בהחלטה זאת, כדי להביע עמדה נחרצת או סופית לגוף הדברים, וער אני לחלף הזמן ולטענה במעמד צד אחד לשני נסיבות.
18. המזכירות תודיע.
19. לפנים מהדיון אין צו להוצאות גם עתה. אולם נושא ההתנהלות דיון בהמשך.