

ה"ט 50600/11/20 - עו"ד גרייס ابو שקרה נגד עיסאם רושרוש

בית משפט השלום בניצרת

ה"ט 20-11-50600 ابو שקרה נ' רושרוש
לפני כבוד השופט הבכירה, רם נדאף
ה המבקש עו"ד גרייס ابو שקרה
נגד
עיסאם רושרוש
המשיב

פסק דין

1. בפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאימה. ביום 20.11.19 ניתן צו במעמד צד אחד, וביום 26.11.20 התקיים דיון במעמד הצדדים, בו נחקרו בעלי הדיון, וב"כ הצדדים סיכמו את טענותיהם.
2. המבקש טוען כי הוא יציג את בתו של המשיב בשם לנוא בהליך גירושין ושמורות ילדים מול בעליה. הוא יציג אותה נאמנה לטענתו, הכנין עבורה כתבי-ידיין, יציג אותה בדיון שהיה בבית המשפט לענייני משפחה, התלווה אליה להביא את חפציה מביתה בירושלים ואף עוזר לה פיזית בפירוק החפצים.
3. הוא טוען כי לאחר קיום הדיון בשמורות הילדים, לנונה ובניהו המשיב הבעו את חוסר שביעות רצונם מייצגו של המבקש, ולאחר מכן ביקשו את הפסקת הייצוג, וקיבלו את התקיק בחזרה לידיים. לאחר מכן יצר המשיב קשר עם המבקש וביקש ממנו כי יחזיר לו את שכר הטירהשה ששילם לו בסך 20,000 ₪. המבקש לא הסכים והוא ויקוח בו הצדדים, אשר במהלך אימם המשיב על המבקש כי אם יראה אותו בכਬיש הוא יראה לו. לאחר מספר ימים קיבל המשיב שתי שיחות אינטנסיביות בתוחלת אשר דרשו ממנו את השבת הסכום של 20,000 ₪ למשיב תוך 3 ימים אחרות יזקנו לו ולבני משפחתו.
4. המשיב לא הגיע תגובה בכתב, אך טען במהלך הדיון בפניי כי לא אימם אל המבקש, אלא דרש כי זה יחזיר לו חלק מהסכום ששילם לו מאוחר ולא עשה את המוטל עליו במסגרת ייצוג בתו בהליך הגירושין. המשיב הבהיר כי שלח את אנשי העולם התחthon לבקשת כדי שייאימו עליו, וכשנשאל כיצד זה שאותם אנשים שהתקשרו למבקש ידעו פרטים על הסכום, ודרשו את השבת הסכום המדוייק למשיב לפי הכספי הנכון שלו, השיב כי סיפר בפניו אנשים רבים על הפרשיה, והרבה אנשים יודעים על הסיפור.
5. במהלך עדותו, השמיע המבקש בבית המשפט 3 הקלטות, הראשונה שיחה בין לבין המשיב, כשהמשיב אישר בפניי את תוכן השיחה. שתי שיחות נוספות מאותם אנשים שאימם על המבקש שאם לא יחזיר למשיב 20,000 ₪ תוך 3 ימים, יזקנו לו ולבני משפחתו. האיים כלל קללות וגידופים שאין מקום לפרטם כאן.

6. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים וسمעת את ההחלטה של השיחות, הגעת למסקנה כי החלטה המבוקש להוכיח כי הנאשם איים עליו הן באופן ישיר באותה שיחת התנהלה ביניהם, והן באופן עקיף באמצעות אנשים אחרים.
7. מתוכן השיחה שהייתה בין בעלי הדין עולה כי בשלב מסוים אמר הנאשם למבקר בטען מיים כי הוא "יראה לו" אם יראה אותו בכਬיש. המסקנה מאותו משפט והפרשנות הסבירה לאוטו משפט באותוקשר היא איום מפורש כנגד המבוקש.
8. באשר לאיומים הנוספים מצד אנשי העולם התחתון, אני מאמין למשפט כי אין קשר לאיומים אלו, ואני מעדיפה את גרסתו של המבוקש בעניין זה. אין זה הגיוני או מתקובל על הדעת כי אנשים כאלה יצרו קשר מיזמתם, ללא תערבות או בקשה מצד הנאשם, וידרשו ככה סתום מהמבקר להחזיר למשפט את הסכם המדוייק ששלם הנאשם למבקר בסך 20,000 ₪ תוך נקיטתשמו המדוייק של הנאשם. המסקנה ממשמע שיחות מוקלטות אלו שהאיומים הללו היו מיזמתו של הנאשם, תוך ניסיון הפחדה או הפעלת לחץ על המבוקש כדי למשפט את הנאשם, כלו או חלקו. חשוב לציין כי רף ההוכחה הנדרש במקרה זה הואมาตรฐาน הסתברות ולא מעבר לכך, ובביקורת עמד בנintel ההוכחה המוטל עליו.
9. באשר לטענותיו של ב"כ הנאשם לגבי סתיות כביכול בגרסה המקש, אני מקבלת טענה זו, ואם היו סתיות כאלה ואחרות, הרי הן סתיות שלויות שאין יורדות לשורש העניין.
10. חבל שהגענו למצב בו אנשים בוחרים דרכם לא ראויות, לא לגיטימיות, ולא מתרבתות ליישוב סכסוכים ביניהם, תוך פניה לאנשי העולם התחתון. הדבר חמור עוד יותר עת עסקינו באוים עלעו"ד מצד לקוחותיהם או משפחותיהם בסכוסר הנובע מיחסם העבודה ביניהם.
- אם הנאשם יש טענות נגד המבוקש, הן בנוגע לרמת העבודה והיצוג, הן בחשד לניגוד עניינים, והן בנוגע לגובה שכר הטירה, יכול הוא לנ��וט במגוון ההליכים העומדים לרשותו, אך איומים על המבוקש אינם אחד מהם.
11. לסיכום, אני מקבלת את התביעה, ומאריכה את תוקף הculo עד יום 18.2.21. כן מחייבת את הנאשם לשלם לבוקש הוצאות משפט ושכ"טעו"ד בסך 2,500 ₪.

המצוות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים, ותשגור את התקיק.

ניתן היום, י"א כסלו תשפ"א, 27 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.