



ה"ט 50239/09/22 - אורית גולדשטיין, גל ברנטל נגד יחיא אסור

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 50239-09-22 גולדשטיין ואח' נ' אסור

בפני מבקשים	כבוד השופט מוטי כהן
נגד משיב	
1. אורית גולדשטיין	
2. גל ברנטל	
יחיא אסור	

החלטה

בפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת.

רקע וההליך המשפטי

- המבקשים, המבקשת מס' 1 (להלן: "המבקשת") - מנהלת סניף בנק דיסקונט בעיר נהריה (להלן: "הבנק") והמבקש מס' 2 - סגנה של המבקשת, עתרו כנגד המשיב בבקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת תשס"ב-2001 (להלן: "החוק").
- בבקשה נטען כי מאז חודש יוני 2022 החל המשיב לבקר בבנק בו מתנהל חשבון הבנק של רעייתו (להלן: "החשבון"), תוך שהוא דורש לקבל מידע על החשבון בטענה כי הועבר לחשבון סכום של 24,000,000 ₪ ע"י גורמים שונים - בידין וטראמפ, וסכום זה מיועד אליו.
- יצוין כי החשבון הינו ע"ש רעייתו של המשיב בלבד ואין למשיב כל זיקה לחשבון.
- בהתאם להוראות הדין, דחו המבקשים את דרישות המשיב, ואולם, לטענתם, המשיב מצדו החל צועק, מקלל ונוקט באלימות כלפיהם ובחלק מהפעמים נאלצו המבקשים להזעיק את גורמי האבטחה.
- לטענת המבקשים, ביום 03.08.22, הגיע המשיב לבנק בסמוך לשעה 11:00 והמתין למבקשת מחוץ למשרדה.
- לטענת המבקשים, כאשר המבקשת יצאה אל המשיב, ולאחר שהבהירה לו המבקשת כי אין באפשרותה לספק למשיב מידע על החשבון, החל המשיב לצעוק ולקלל את המבקשת במילים "חכי אני אראה לך מה זה, יום אחד אני עוד אתפוס אותך", וביחס למבקש הוסיף המשיב "מנוול אני עוד אסגור איתך את החשבון".



7. בעקבות דברים אלו, הגישו המבקשים תלונה למשטרת ישראל.
8. חרף הגשת התלונה למשטרת ישראל, הוסיף המשיב להגיע לבנק ולדרוש קבלת פרטים על החשבון.
9. לטענת המבקשת, ביום 18.09.22 בשעות הבוקר הגיע המשיב שוב לבנק, ולאחר הסברי המבקשת, החל להתפרע, לצעוק ולקלל ללא הפסקה, התקרב אל המבקשת תוך כדי תנועות גוף מאיימות, ואף החל לנופף לעבר פניה של המבקשת.
10. באותו ארוע הגיע סייר האבטחה של הבנק, ולטענת המבקשים, המשיב אף קילל ותקף אותו פיזית.
11. משהוזמנה משטרה למקום, נאלצו השוטרים להשכיב את המשיב (שהיה כבר מחוץ לבנק) אל הקרקע, מאחר והמשיב התפרע. מאוחר יותר נעצר המשיב והובא לתחנת המשטרה. גם בעקבות ארוע זה הגישה המבקשת תלונה במשטרה (אישור על כך צורף לבקשה).
12. מכאן הבקשה שבפני.

טיעוני הצדדים בדיון

13. לדיון שהתקיים ביום 29.09.22 התייצבו המבקשת וכן המשיב.
14. המבקשת חזרה בדיון על הטענות נשוא הבקשה שבפני.
15. המשיב מצידו חזר על דרישתו לקבל פרטים מהחשבון, וטען כי "טראמפ בא ומכבד אותי, בידן בא ומכבד אותי. הם מסתכלים עלי. ניגשתי אליה לדבר איתה ובשום פנים ואופן. פעם אחרונה היא הושיטה שתי אצבעות לעבר העיניים. גשם אני מוריד, בנות עקרות, אני נותן להן, הכל ללא תמורה. הכסף הזה בא מאיילת שקד, בידן. כשאני מגיע אליה, היא לא מוכנה לקבל אותי". (עמ' 2, מול שורות 7-10).
16. בית המשפט ניסה מספר פעמים להסביר למשיב, כי ככל שהינו טוען לזכויות בחשבון עליו לפנות בהליך מתאים לבית המשפט לענייני משפחה וכפוף להמצאת צו המופנה לבנק יוכל לקבל פרטים. במצב הדברים הנוכחי, הובהר שוב למשיב, כי אין לו זכות בדיון לקבל פרטים מחשבון הבנק.
17. המשיב חזר על עמדתו במנותק מטענות המבקשים, תוך שהינו מציין כל מיני פרטים ביחס ליכולותיו וקשריו, וציין שוב ושוב את מקור הכספים בחשבון.
18. בשלב מסוים בדיון, הרים המשיב את קולו והוסיף "זה מעצבן אותי" (שורה 22 בעמ' 2).
19. חרף ניסיונות בית המשפט להבהיר למשיב את המצב המשפטי, ולקבל הסכמתו לצו בהתאם לחוק, ניכר היה כי המשיב בשלו, חוזר על אותם דברים שהנני מסופק עד כמה הם תואמים את המציאות, ואולם אין זה המקום לדון בכך.



20. יחד עם זאת, התרשמתי שהתנהגות המשיב, בפרט שעה שלא נענות דרישותיו לקבלת פרטים מהחשבון, הינה אלימה, וניכר כי המשיב הגם שהוגשו נגדו תלונות במשטרה לא חדל מלפקוד את הבנק, והוסיף לדרוש פרטים מהחשבון תוך שהינו מגיע פיזית אל משרדה של המבקשת ומטיל עליה מורא.

דין והכרעה

21. לאחר ששקלתי טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל. להלן אפרט ואנמק.

22. להלן יובאו הסעיפים הרלוונטיים לענייננו מהחוק.

"הטרדה מאיימת"

סעיף 2(א) לחוק מגדיר באופן כללי את המושג "הטרדה מאיימת" כדלקמן:

"הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת אימים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו."

23. לצד זאת, ומבלי לפגוע בהגדרה הכללית, מפרט סעיף 2(ב) לחוק מקרים קונקרטיים בהם המחוקק רואה כדרכים לביצוע הטרדה מאיימת:

"(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;

(2) בנקיטת אימים בפגיעה בו או במאיים עצמו;

(3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;

(4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;

(5) בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי, התשס"ט-2008."

24. כאשר המבקשים מוכיחים כי התקיימה אחת מהחלופות של סעיף 2 (ב) לחוק, יהא עליהם להוכיח בנוסף את היסוד שמעשי הטרדה או נקיטת האימים נותנים בסיס סביר להנחה כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייהם או בפרטיותם או בחירותם, יסוד הקבוע בהוראת סעיף 2 (א) לחוק.

25. עדות המבקשת בפני כי היתה סדורה ומהימנה, וזו נתמכה באישור על הגשת שתי תלונות במשטרה כנגד המשיב (בגין ארוע מיום 03.08.22 וארוע מיום 18.09.22).

26. אמנם המבקש לא התייצב לדיון, אולם בשים לב לכך שהבקשה מוגשת על רקע עיסוקם של המבקשים



ועבודתם באותו סניף בנק, לא מצאתי שיש בכך כדי להחליש את טיעוני המבקשים.

27. מאידך, המשיב היה שבוי בתפיסתו ובמציאות שראה לנגד עיניו בכל הנוגע לכספים שהועברו לחשבון, לשיטתו, ולא רק שלא היה מוכן להקשיב להסברי בית המשפט, אלא ניכר שדחיית דרישותיו בידי המבקשת העצימה את כעסו והדבר אף ניכר בדיון שהתקיים בפני.

28. לא זו אף זו, הגם שהוגשה נגד המשיב תלונה במשטרה (בעקבות הארוע מיום 03.08.22) לא חדל הוא מלהגיע לבנק ולשוב על דרישתו לקבלת פרטים מהחשבון, דבר שהוביל לארוע אלים נוסף ביום 18.09.22, שבעטיו הוגשה תלונה נוספת למשטרה.

29. סבורני כי תחושות החרדה מאיומי המשיב כפי שנתפסו בעיני המבקשת יש בהם ממש, ואני קובע כי המשיב נקט בהטרדה מאיימת כמשמעותה בחוק.

30. לפני סיום אוסיף, כי למשיב אין כלל חשבון בבנק ואין לו זיקה לחשבון, ולאחר ששקלתי בדבר והוברה לי כי סניף הבנק מצוי במבנה עצמאי, ועל-מנת להגשים את תכלית החוק במקרה זה, סבורני כי קביעה בדבר הרחקתו של המשיב מהבנק אף לא תפגע בזכות מזכויותיו, וזאת אעשה בצורה מידתית בהגבלת זמן לשם איזון זכותם של המבקשים שלא להיות מוטרדים על-ידו.

31. סוף דבר - ניתן בזה צו האוסר על המשיב :

- א. להטריד את המבקשים בכל דרך ובכל מקום, לרבות בביתם ובמקום עבודתם.**
- ב. לאיים על המבקשים בכל דרך, בין ישירות ובין באמצעות אנשים אחרים.**
- ג. לבלוש אחר המבקשים, לארוב להם, להתחקות אחר תנועותיהם ומעשיהם, או לפגוע בפרטיותם בכל דרך אחרת.**
- ד. ליצור עם המבקשים כל קשר, בעל פה, בכתב, או בכל אמצעי אחר.**
- ה. להתקרב למרחק של עד 5 מטרים מהכניסה לסניף בנק דיסקונט בשד' הגעתון 29 נהריה.**

32. הצו יעמוד בתוקפו לתקופה של 6 חודשים מהיום.

ניתנה היום, ו' תשרי תשפ"ג, 01 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.