

ה"ט 495/07 - נ ע נגד רנדה עוاد

בית משפט השלום בניצרת

ה"ט 495/07 ע נ' עוاد
לפני כבוד השופט הבכיר, רם נדאף
מבקשת נ ע
נגד רנדה עוад
משיבה

פסק דין

1. בפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאימה. ביום 01.07.16 ניתן צו במעמד צד אחד ונקבע דין במעמד הצדדים להיום.

2. המבקשת טוענת כי המשיבה נקטה נגד בנה הקטין, בן שש, אלימות פיזית קשה, בעת שתפסה אותו בחזקה, נתנה לו מכות, הפילה אותו על הרצפה והמשיכה להרבעיו. עוד טוענת המבקשת כי המשיבה התפרצה לביתה לפני מספר חוזדים עקב טענה שלידיה זורקים לעבר הבית של המשיבה גולות.

במהלך הדיון הראשון הציגה המבקשת בפני בית המשפט סרטון של מצלמה שהותקנה ע"י ועד הבית בכניסה לבניין, אשר בו תועדה התקיפה הנטעןת של המשיבה כלפי בנה הקטין של המבקשת.

הმבקשת טוענת עוד כי לאחר שהגישה תלונה במשטרת מצאה שריטות ברכבה החדש והיא טוענת כי השריטות נוצרו על ידי המשיבה ו/או מי מטעמה.

3. בדין של היום הודהה למעשה המשיבה במעשה התקיפה, אשר, כאמור, תועד בסרטון, אך ניסתה להמעיט מחומרת התקיפה, וטענה שהילד הקטין נפל בלבד אחרי שהיא תפסה אותו. המשיבה טוענה כי הילד אינו מנומס וחסר חינוך ומכלול במילימ'ם קשות את המשיבה ואת שני הוריה המבוגרים כל אימת שהם עוברים בבניין, וכן טוענת כי ילדיה של המבקשת זורקים לעבר ביתה גולות וחתיכות עצ' וכי מצלצלים בפעמון דלת הכניסה ובורחים, וכל ניסיונותיה של המשיבה לבקש מהმבקשת לטפל בעניין לא צלחו.

באשר לשritteות ברכב, מכחישה המשיבה כל מעורבות.

4. המשיבה, כאמור, תועדה בסרטון המצלמה של ועד הבית כשהיא תוקפת באופן חמוץ ואלים את בנה של המבקשת, בן שש שנים. גם אם הקטין התגרה במשיבה וקליל אותה, אין זו הצדקה כלל לתקוף אותה, לא פיזית ולא מילולית, ונitin לטפל בעניין בצורה תרבותית וחוקית.

- .5. בנסיבות אלו, ומאחר והוכח כי המשיבה תקפה שלא כדין את בנה הקטין של המבוקשת, יש צורך להשאר את הצו על כנו.
- .6. באשר לטענה לగרים נזק לרכבה של המבוקשת, טענה זו נותרה בגדר טענה לא מוכחת, ואני מניחה כי המשטרת תחקור בנושא זהה לאחר שהוגשה תלונה בעניין, אך לא ניתן לקבל בשלב זה את הטענה.
- .7. לסיום, אני מקבלת את הבקשה, ומורה כי הצו שניית ביום 01.07.16 "שאר בתוקף עד ליום .30.09.16
- .8. המשיבה תשלם למבוקשת הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסך 800 ₪.

ניתן היום, א' تموز תשע"ו, 07 يول 2016, בהעדר הצדדים.