



## ה"ט 48105/03/21 - דרור בורר נגד יהודית רובינשטיין

בית משפט השלום בקרית

ה"ט 48105-03-21 בורר נ' רובינשטיין

לפני  
מבקש  
נגד  
משיבה  
כבוד השופטת אלוזא זעוררה-עבדאלחלים  
דרור בורר  
יהודית רובינשטיין

### פסק דין

1. לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק") שהוגשה ביום 22.3.21.
2. המבקש טען בבקשתו כי הגיש בעבר שתי בקשות למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיבה. לגרסתו, במהלך חצי השנה האחרונה, המשיבה מטרידה אותו ומאיימת עליו בכך שאמרה לו "אתה לא תחיה בשכונה הזו" והצהירה כי תפסיק לו את אספקת המים. עוד נטען בבקשה כי ביום 22.03.2021 בשעה 23:27 פנתה אליו המשיבה בהודעות וואטסאפ ואמרה: "אזהרה אחרונה לאורות שלך לתוך חדר השינה שלנו. ראה הוזהרת הלילה", "פתחת במלחמה?? לא ניתן לך לנהל כאן את הצימרים".
3. המבקש טען כי תיעד את המשיבה בוידאו, כאשר היא מרימה אבן ומאיימת לזרוק עליו וצועקת לעברו "לך תזדיין", "אתה לא תחיה פה בשכונה הזאת, אתה לא תחיה", "אתה מזדיין כאן עם כולם". כן הפנה לקבצי קול שמתעדים את המשיבה צועקת לעברו "אני עוד לא התחלתי (כתב לא ברור) יהיה קטן עליך, רמקולים יום יום, מים לא יהיה, הודעתי למשטרה שממחר אני חותכת" (כאשר לטענתו, התכוונה כי היא תחסום את אספקת המים), "נכון, הבן אדם הראשון שינחת אצלך- אני אצלם אותו".
4. ביום 1.4.2021 התקיים דיון במעמד הצדדים אשר במהלכו חזרו הצדדים על טיעוניהם, נשמעה עדות המבקש, המשיבה ומר חיים אוסטריכר, בן זוגה של המשיבה. בסיום הדיון, הצדדים סיכמו את טיעוניהם באמצעות באי כוחם. במעמד הדיון, המבקש חזר על טיעונו והציג לעיון בית המשפט את הסרטונים אליהם הפנה בבקשתו, המתעדים את המשיבה מרימה אבן ומקללת אותו ופונה אליו בצרחות. המשיבה העידה לפני כי היא גרה במקום משנת 1971 ללא הפרעות עד להגעתו של המבקש לשכונה. לגרסתה, המבקש מפריע לשכנים בכך שהוא מנהל עסק צימרים מרעיש במקום. לגרסתה, עד שעות הלילה המאוחרות קיימת פעילות בצימרים והמבקש מדליק פרוז'קטורים המופנים לכיוון חדר השינה של המשיבה באופן שמקשה עליה לישון. לגרסתה, היא פנתה למבקש בדרכי נועם, אך הוא מסרב להיעתר לבקשתה לפעול בשעות סבירות, צועק עליה, צורח ומאיים עליה. המשיבה אישרה את דבריה כפי שנאמרו בסרטונים ובהקלטות וטענה כי המבקש התגרה בה, פנה אליה בצורה לא נעימה ובחר להקליט בצורה סלקטיבית רק את התגובות שלה להקנטות שלו. המשיבה הפנתה לאירוע שהתרחש עם בן זוגה מר חיים אוסטריכר. לגרסת המשיבה ובן זוגה, המבקש



הסתובב סביב הרכב של המשיבה ועת פנה מר חיים למבקש, זה התקרב אליו בצורה מאיימת ודחף את המצח שלו לכיוון המצח של מר חיים בצורה מאיימת שגרמה למר חיים לצרוח בפחד. המשיבה טענה כי עת שמעה את צרחתו של בן זוגה הגיעה למקום, ובשל חשש מהמבקש החזיקה באבן שמצאה במקום.

## דין והכרעה:

5. בבואו של בית המשפט להכריע בבקשה על פי הוראות החוק הוא בוחן אם נסיבות המקרה שלפניו, ואם יש בהן מה ללמד על קיומה של "הטרדה מאיימת" כהגדרתה בחוק כדלקמן: **"הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".**

6. לא כל "הטרדה" מהווה "הטרדה מאיימת", ועל בית המשפט להיווכח כי מתקיימות נסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בו. (ראו: ה"ט (קר) 43373-12-15 בלס רביב נ' לייבל (30.12.15)).

7. עוד נקבע בפסיקה כי המבחן הוא מבחן אובייקטיבי בעיקרו (ראו: ה"ט (תא) 4381/04/12 קרן גמלאות של עורכי דין בישראל בע"מ נ' עו"ד זהר גרינברג (23.4.12)).

8. לפי הפסיקה, הדרישה לפגיעה בשלוות חייו של הנפגע כוללת אירועים אשר יש בהם כדי לייצר תחושות מתח וחרדה וכדי לפגוע בשגרת החיים התקינה (ראה-ה"ט 39396-03-16 פלוני נ' אלמונית ואח' (27.3.16)). כן יש צורך בהוכחת ביצוע הטרדה או נקיטת איומים בעבר וכן הוכחת נסיבות הנותנות בסיס להנחה כי אותו אדם יטריד שוב.

9. בית המשפט נדרש לערוך איזון ראוי בין הצורך במניעת הטרדה מאיימת לבין זכויותיו של המשיב לכבוד והגבלה מינמאלית בחירותו. יפים בעניינינו הדברים שנאמרו ב בר"ע 179/04 נס שובל נ' מרים ניסים (10.8.20014):

**"יודגש כי חוק מניעת הטרדה מאיימת, נחקק לאחר חקיקתו של חוק יסוד, כבוד האדם וחירותו, ויש בו הגבלה לא מעטה על חירות האדם, אשר מבקש הצו רוצה להגבילו. מן הראוי כי הפעלת חוק מניעת הטרדה מאיימת, אשר נתונה לסמכותו של בית המשפט השלום, תיעשה באופן מושכל, כאשר, מצד אחד, תוגשם תכליתו ומטרתו, המגולמת בשמו ובסעיף 1 שבו (שצוטט לעיל בפסקה 16), ומצד שני, יש להיזהר שלא להסחף, יתר על המידה, שכן בכך פוגעים אנו בחירויות היסוד של האדם, ובהן חופש התנועה"**

10. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון אשר התקיים לפניי ביום 1.4.2021, צפיתי בסרטונים שהוגשו על ידי המבקש ועיינתי במסמכים אשר הוגשו לעיוני, מצאתי כי דין הבקשה לדחות.

11. מטענות הצדדים אני למדה כי עניינינו בסכסוך שכנים ההולך ומתפתח ומחמיר, על רקע הפעילות



המתקיימת בשטח ביתם של המבקש והמשיבה. המבקש מפעיל צימרים בשטחו, בהם מתארחים מבקרים לפי שיקול דעתו בשעות שונות של היום. המשיבה מנהלת במקום קליניקה אשר בה היא מקבלת מטופלים. בפי המשיבה טענות לעניין אופן הפעלת מתקן הצימרים (רעש בשעות היום והצבת אורות חזקים לכיוון ביתה של המשיבה), ובפי המבקש טענות בדבר האופן שבו מתרעמת המשיבה על מעשיו בדרך של שליחת הודעות בשעות שונות של היום ולגרסתו, איומים בדבר ניתוק המים, לאור העובדה כי צינור מים המספק מים לחלקו של המבקש עובר בחלקה השייכת למשיבה.

12. על סמך התרשמותי בדיון אשר התקיים במעמד המבקש, המשיבה ובן זוגה, אני משוכנעת כי המשיבים מהווים איום למבקש או עלולים לפגוע בו פיזית כטענתו. אני מקבלת את גרסת המשיבה כי ההקלטה שהציג המבקש במעמד הדיון נעשתה באופן סלקטיבי על רקע דברים קודמים שהוחלפו בין הצדדים, כאשר המבקש בחר להקליט ולהציג בפני בית המשפט את החלקים התומכים בגרסתו בלבד. בסרטונים, המשיבה אינה מאיימת על חייו של המבקש, אלא מציינת כי הוא לא ימשיך "לחיות שם" ואני מקבלת את הסבריה כי כוונתה כי לא ימשיך להפעיל את הצימרים באופן שבו הוא מפעיל אותם, זאת על רקע פניות שהיא תבצע לגורמים המוסמכים. אין באמור בכדי להכשיר את המילים בהן בחרה המשיבה להשתמש, אך אני סבורה, על סמך הדברים שעלו בדיון, כי דבריה נאמרו כפי שהסבירה, על רקע תסכול וחוסר אונים מפניות חוזרות ונשנות למבקש אשר לא נענו.

13. באשר לצינור המים המספק למבקש מים והעובר בחלקתה של המשיבה, המשיבה איננה מוסמכת להזיז את צינור המים או לעשות בו כל פעילות ועל פי הממצאים העולים מהתיק, זו מודעת לעובדה הנ"ל ומעולם לא פעלה באופן כלשהו לניתוק המים. ככל שהמבקש חושש לכך כי המשיבה תפעל במישור זה, עליו להגיש הליך אזרחי מתאים ו/או לערוך פנייה לגורמים המוסמכים בעניין. ההליך שלפניי, הליך למניעת הטרדה מאיימת, אינו ההליך המתאים לדיונים בטיעוני המבקש. בהתחשב בעובדה כי המבקש מיוצג על ידי עורך דין, לא ארחיב במילים, והמבקש יפנה לקבלת ייעוץ משפטי מתאים באשר לזכויותיו ודרכי הפעולה העומדות לפניו בעניין זה.

14. כך גם לעניין טענות המשיבה כלפי המבקש בדבר רעש או הפניית אורות חזקים לכיוון ביתה. הדרך הראויה והנכונה העומדת לרשות המשיבה, היא לפעול במסגרת ההליכים המתאימים ולהגיש בקשות למתן צו מניעה, או תביעה מתאימה ככל שבדעת המשיבה להגישן.

15. בין הצדדים התנהלו שני הליכים קודמים (ה"ט 62197-11-20 וה"ט 15815-01-21) על רקע אותן טענות שמועלות כאן לפניי. מעיון בהכרעות בהליכים לעיל שוכנעתי כי היחסים בין הצדדים הולכים ומחמירים. בנסיבות אלה, יטיבו הצדדים אם ימנעו מפניות הדדיות, טלפוניות ו/או אחרות, ויפעלו למיצוי זכויותיהם בכל הטענות שהועלו לפניי, בהליך מתאים על פי הוראות הדין.

16. **לסיכום - הבקשה נדחית. לאחר שבחנתי טיעוני הצדדים, אני מוצאת מקום לפסוק הוצאות.**



המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ה ניסן תשפ"א, 07 אפריל 2021, בהעדר  
הצדדים.