



ה"ט 4722/06/21 - גבריאלה בר נגד יעקב אסולין

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 4722-06-21 בר נ' אסולין

בפני	כבוד השופט אבישי רובס
מבקשת	גבריאלה בר
נגד	
משיב	יעקב אסולין

החלטה

1. בפני בקשה לצו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב - 2001 (להלן "החוק").

2. הצדדים הם שכנים בבית משותף בחיפה - התובעת מתגוררת בקומה 7 ואילו המשיב בקומה 6. המבקשת טענה בבקשתה מיום 2.6.2021, כי לפני כשלושה חודשים קבל המשיב היתר לבניית מרפסת זיזית בדירתו ומאז הפכו חייה לגיהנום. היא הבהירה, כי עברה ניתוח מורכב בעינה והיא סובלת מכאבים קשים ונמצאת בהחלמה בביתה. לטענתה, לאורך כל היום היא סובלת ממטרדי רעש בלתי נסבלים והמרפסת הפכה לגן ילדים. בנוסף, כלבו של המשיב נובח ללא הפסקה וההורים צועקים. המבקשת טענה, כי בחודש האחרון, משגילה המשיב כי היא פועלת לביטול ההיתר לבניית המרפסת החלו נגדה מעשי אלימות כגון טיפוס על סולם לצורך הצמדת לוח עץ למרפסת השירות שלה. עוד נטען, כי חברו של המשיב, המתגורר בקומה 5, משתף איתו פעולה נגדה וכי שניהם נמצאים בבית ולא עובדים. נטען, כי בשעות הערב מופעלת תאורה חזקה במרפסת השכן והמבקשת אינה יכולה לפתוח את דלת חדר השירות, כדי שיכנס קצת אויר לדירתה. עוד נטען, כי המשיב חבל בזרם המים לדירתה. התובעת טענה, כי בתחילת אותו שבוע סגר המשיב את מראת הצד של רכבה מצד ימין. היא הבחינה בכך רק כאשר היתה בנסיעה ואוטובוס כמעט התנגש בה. עוד נטען, כי הבריונות של המשיב מופנית גם כלפי שכן אחר, שמתגורר בקומה 5. המבקשת טענה, כי היא מאויימת וחוששת לחייה.

בדיון שהתקיים ביום 2.6.2021 במעמד צד אחד, טענה המבקשת כי המשיב מטריד אותה וכי טיפוס לכיוון מרפסת השירות שלה וניסה להצמיד לוח עץ למרפסת השירות שלה וכשהגיעה משטרה הוא הסביר כי עשה כן כדי שהיא לא תשקיף עליו. היא חזרה על טענתה, לפיה המשיב חבל בזרם המים לדירתה וכי סגר את המראה הימנית של רכבה. המבקשת לא יכלה להסביר כיצד היא יודעת שהמשיב הוא ששינה את זרם המים או סגר את המראה ברכבה.



3. במסגרת ההחלטה מיום 2.6.2021 ניתן צו ארעי למניעת הטרדה מאיימת ונקבע דיון בעמד הצדדים להיום.

4. טרם הדיון הגיש המשיב תגובה לבקשה. הוא טען, כי הקשר שלו עם המבקשת החל כאשר היא בקשה ממנו, בתור דייר פעיל בבניין, עזרה בסכסוך שהיה לה עם שכנו יבגני, עקב הטרדות שהיו לה מצידו, שהפריעו גם למשיב. הוא עזר לה לנסח מכתב ולשוחח עם בעל הבית והעניין נפתר. אלא שמאז החלה המבקשת להתנהג כלפיו בגסות רוח, האשימה אותו בהפסקת מים של כל הבניין, בעוד שהוא היה בכלל בתל אביב והפסקת המים נגרמה עקב פיצוץ בדירה אחרת. המשיב הדגיש, כי אין לו שום סכסוך עם אותו שכן יבגני.

המשיב הבהיר, כי לאחר תהליך שארך יותר משלוש שנים, בוצע לפני מספר חודשים פרויקט בניית מחסנים ומרפסות בבניין ובבנין סמוך, כאשר הכל נעשה כדין. בניית מרפסות זיזיות אושרה ל - 15 דיירים נוספים. המשיב הדגיש, כי הוא או בני משפחתו מעולם לא עשו שימוש בלתי חוקי במרפסת. שני ילדיו משחקים במקום לאחר חזרתם מהגן בשעה 16:00 ובשעה 19:00 הם כבר במיטות. הוא הבהיר, כי ביום 7.4.2021 הוא ואשתו עשו לילדים פעם ראשונה בריכה במרפסת. תוך זמן קצר הוציאה המבקשת את ראשונה ממרפסת השירות, החלה בצרחות וקללה אותו ואת אשתו בפני הילדים. המשיב טען, כי לא הגיב ובאותו ערב שלח למבקשת הודעה, לפיה היה רוצה לשוחח איתה כדי שתסביר מה מפריע לה, מאחר והם שכנים וכי יש לשמור על דרך ארץ (המשיב הציג בפני בית המשפט את ההודעה במהלך הדיון). המבקשת לא הגיבה להודעה. במשך שבועות לאחר מכן לא עשה המשיב שימוש במרפסת והחליט לתת למצב להתקרב. אלא, שהמבקשת לא נרגעה והזמינה משטרה בטענה שהוא מעשן סמים במרפסת והזמינה את שירותי הרווחה, בטענה שבתו בוכה כל היום במרפסת. המשיב טען, כי מאחר והמבקשת עוקבת אחריהם, הוא חשב לחסום את הזווית שממנה היא מציצה למרפסת דירתו. תוך מספר דקות היא הזמינה משטרה, למרות שלא עשה כלום. כעבור מספר ימים הגיעה גם נציגת הרווחה לדירתו, לאור דיווח שבתו בוכה כל היום במרפסת. הוא הסביר שמדובר בסכסוך שכנים ונציגי הרווחה עזבו את המקום. המשיב טען, כי פנה למשטרה, שם הומלץ בפניו לשוחח עם השוטרים הקהילתיים, אולם השוטרים מסרו לו שהוא בחופשה.

המשיב הסביר, כי בסך הכל בקש לסגור את שדה הראיה של המבקשת לכיוון המרפסת שלו, במרווחים בין הסורים של מרפסת השירות, בין קומה 6 לקומה 7. הוא כפר בטענה כאילו חבל בזרם המים בדירת המבקשת. הוא טען, כי נושא הרכב לא היה ולא נברא, הוא לא התקרה לרכבה של המבקשת, לא סגר שום מראה וכי מדובר בטענות שלא ניתן להתייחס אליהן ברצינות. עוד טעם המשיב, כי למרות התנהגותה, המשיב לא פנה למבקשת, למעט אותה הודעה מחודש אפריל, במטרה לשמור על שכנות טובה.

בכל הנוגע לתאורת המרפסת, הבהיר המשיב כי מדובר בתאורה סטנדרטית, המיועדת למרפסת ותואמת את שטחה ובמדה והאור מפריע למבקשת, היא יכולה להוריד את התריס.



המשיב צרף לתגובתו צילומים של אזור המרפסת ומסמך הנושא כותרת "עדות אופי - יעקב אסולין", מאת אחד בשם עמרני מרדכי מועד הבית. אינני מייחס למסמך זה משקל, מאחר ומר עמרני לא התייצב לדיון.

5. במהלך הדיון שהתקיים בפני היום במעמד שני הצדדים, הפנה המשיב לתגובתו. לשאלתי, אישר כי הוא מודע לכך שאסור לו לסגור את המרווח בלוחות מרפסת השירות של המבקשת וטען, כי ממילא הוא לא יכול לעשות זאת ולכן גם לא סגר את המרווח. הוא הדגיש, כי הוא לא מצוי בסכסוך עם אף שכן והוא לא יודע מה רוצה המבקשת מהמשפחה שלו. המשיב הסביר, כי התאורה שהתקין מכוונת למרפסת דירתו ולא למעלה וכי היא מחוברת למפסק התריס. ברגע שמורידים את התריס היא נכבית. בכל הנוגע לכלב, הסביר המשיב כי מדובר בכלב מסוג קינג צ'ארלס, שידוע ככלב שקט שכמעט לא נובח.

6. המבקשת מצידה טענה, שכל טענות המשיב שקריות. לטענתה, מאז יום רביעי האחרון המצב הסלים והמשיב התקין תאורה שמאירה לתוך המרפסת שלה, שם מצוי ארון שירות ושם היא תולה כביסה. היא הציגה בפני תמונה הממחישה לשיטתה את התאורה. אדגיש, כי על פי התמונה, התאורה מותקנת מעל מרפסת המשיב והיא מכוונת כלפי מטה ולא מעלה לכיוון מרפסת הדירה של המבקשת.

7. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרת החוק - **"להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו".**

המונח "הטרדה מאיימת" מוגדר בסעיף 2 לחוק, כדלקמן:

"הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

המונח הטרדה מאיימת כולל שני יסודות מצטברים. האחד - ביצוע הטרדה או נקיטת איומים בעבר. השני - הנסיבות מציבות בסיס סביר להניח כי אותו אדם יטריד או יאיים שנית ויפגע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו או בגופו של אותו אדם. יסוד זה צופה פני עתיד (ראה בר"ע (מחוז-י-ם) 179/04 נס שובך נגד מרים ניסים (10.4.2004) וע"א (מחוז-חיפה) 4666-12-08 אסף דין נגד רינה יעל אוריאל (21.9.2009)).

8. צו למניעת הטרדה מאיימת פוגע בזכויות אדם ואינו עניין דיון ג דא. הפעלתו של חוק מניעת הטרדה מאיימת צריכה להיעשות באופן מושכל, כך שתכליתו ומטרתו יושגו ומנגד, שלא לפגוע יתר על המידה בחירויות יסוד של בעל הדין אשר כנגדו ניתן הצו, נוכח הוראות חוק יסוד האדם וחירותו (ראה רע"א



2327/11 פלוני נגד פלוני (28.4.2011), בר"ע 179/04, לעיל).

9. מן הכלל אל הפרט. נראה, כי מדובר בסכסוך שכנים הנוגע לבניית מרפסות שירות בבנין המשותף בו מתגוררים הצדדים. מסתבר, כי המשיב הוא אחד משורה ארוכה של דיירים בבנין אשר בנו מרפסות זיזיות, ולא נטען כי הבניה נעשתה שלא כדין. לא הוכח בפני כי המשיב הטריד את המבקשת, בין אם באמצעות חבלה בזרם המים בדירתה ובין אם בסגירת מראת רכבה מצד ימין, בעת שחנה. המבקשת לא הוכיחה טענותיה על פי מאזן ההסתברויות ולא הציגה ולו בדל של ראיה שתקשור את המשיב לחבלה בזרם המים וכל שכן, עם סגירת המראה ברכב. כל עובר אורח יכול היה לסגור בטעות את המראה, כפי שאכן קורה לא אחת לרכבים. מכאן ועד למסקנה לפיה המשיב הוא שעשה כן על מנת לגרום למבקשת נזק, הדרך רחוקה. אמנם, המשיב אישר כי בקש בשלב מסוים לסגור את מרווח הלוחות במרפסת השירות, על מנת שהמבקשת תחדל מלהשקיף על מרפסת ביתו. אלא, שבסופו של דבר הוא לא עשה כן והוא מודע לכך שהוא מנוע מלעשות זאת. מאז אותו יום, המשיב אכן לא ניסה לסגור את המרווח בין הלוחות וספק בעיני אם יש לו בכלל גישה למרפסת השירות עצמה. בנסיבות אלה, ממילא לא מתקיים התנאי השני, כמפורט לעיל, הצופה פני עתיד.

10. עצם העובדה שהמשיב עושה שימוש במרפסת בדירתו, לרבות שהות בה יחד עם בני משפחתו, אין בה משום מעשה הטרדה כלפי המבקשת. גם התקנת התאורה אינה מהווה "הטרדה" כהגדרת מונח זה בחוק ואין בסיס לטענות המבקשת בעניין זה. ראוי להדגיש, כי המרפסת בדירת המשיב פונה בזווית למרפסת השירות של המבקשת. לא יעלה על הדעת שיוגבל שימוש סביר שעושה המשיב במרפסת בדירתו, רק משום שהילת האור מגיעה באופן כלשהו גם למרפסת השירות של המבקשת.

11. טענות המבקשת בדבר מטרדי רעש לא הוכחו וממילא, הן אינן מהוות בסיס למתן צו למניעת הטרדה מאיימת. אעיר בעניין זה, כי בקשה קודמת של המבקשת באותו עניין (ה"ט 55436-04-21) במסגרתה העלתה טענות בדבר מטרדי רעש, נדחתה על ידי כבוד השופט אחסאן כנעאן, מן הטעם שחוק מניעת הטרדה מאיימת לא נועד לטפל במטרדי רעש.

12. בשולי הדברים אציין, כי אני ער לטענות המבקשת בדבר מצב בריאותה והכאבים מהם היא סובלת ואינני מקל ראש בכך. אלא, שאין בכך כדי להפוך את השימוש הסביר שעושים המשיב ובני משפחתו בדירתם להטרדה, כהגדרת מונח זה בחוק.

13. לאור האמור לעיל, אני דוחה את טענות המבקשת כאילו הטרדה על ידי המשיב, כהגדרת מונח זה בחוק מניעת הטרדה מאיימת, או כי המשיב עלול להטריד אותה בעתיד ולכן, אני דוחה את הבקשה.

הצו הארעי שניתן ביום 2.6.2021 מבוטל.



14. אני מקווה שהצדדים ימצאו את הדרך לשכנות טובה, על בסיס הידברות והתחשבות הדדית.

15. אין צו להוצאות.

5129371

54678 המזכירות תמציא העתקים מההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו סיוון תשפ"א, 06 יוני 2021, בהעדר הצדדים.