



## ה"ט 46429/02/19 - פריאל אטיאס, נעה לנדנר, צאלון צמח, חיים צוף נגד שי כהן

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 46429-02-19 אטיאס ואח' נ' כהן

לפני מבקשים  
1. פריאל אטיאס  
2. נעה לנדנר  
3. צאלון צמח  
4. חיים צוף

נגד  
משיב

שי כהן

ב"כ המבקשים - עו"ד ירון קוסטליץ, עו"ד יואב סטשבסקי

ב"כ המשיב - עו"ד רפאל בייפוס

### החלטה

1. לפני בקשת המבקשים לפי פקודת בזיון בית משפט.

2. בהחלטה מיום 26.2.2019 הוריתי על צו מניעת הטרדה מאיימת, כפי שהתבקש בסעיף 51 לבקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת. הצו ניתן למשך ששה חודשים מיום ההחלטה. הצו כלל איסור על יצירת קשר עם המוגנים בצו.

3. כמפורט בסעיף 51 לבקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת, המוגנים בצו הם המבקשים 1-4 (מר פריאל אטיאס, עו"ד נעה לנדנר, רו"ח צאלון צמח, מר חיים צוף) ובני משפחותיהם, עובדי המבקשים 5-7 (איירפורט סיטי בע"מ, נצבא החזקות 1995 בע"מ, תפוז ייזום ופיתוח תחנות בע"מ), בעלי תפקידים במבקשות 5-7 כיום ובעבר לרבות מר יעקב מימון ונותני שירותים לקבוצת איירפורט סיטי, מר מרדכי בן ארי, מר אבי לביא ועו"ד אורי ברימר.

4. בבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט נטען כי המשיב הפר את הצו בכך ששלח הודעות דואר אלקטרוני כדלקמן:



הודעת דואר אלקטרוני מיום 27.2.2019 אל מר מימון.

הודעת דואר אלקטרוני מיום 6.3.2019 אל מר מימון.

הודעת דואר אלקטרוני מיום 7.3.2019 אל מר מימון כנמען בהעתק מכתב לממונה על הגבלים עסקיים.

הודעת דואר אלקטרוני מיום 9.3.2019 אל מר שרון תוסיה כהן, מנכ"ל משותף במבקשות 5 ו- 6.

5. בהודעה מיום 12.4.2019 טענו המבקשים כי המשיב הוסיף להפר את הצו במשלוח הודעות דואר אלקטרוני אל מר מימון. מדובר על שש הודעות דואר אלקטרוני מהתאריכים 31.3.2019, 1.4.2019, 3.4.2019, 4.4.2019, 7.4.2019 ו- 9.4.2019.

6. המשיב לא חלק על העובדה, לפיה הוא שלח את ההודעות המנויות לעיל, אלא שלטענתו אין מדובר בהפרה של הצו משום שהצו אינו חל על מר מימון.

7. כמפורט לעיל בסעיף 3, מר מימון נכלל במפורש במוגנים על פי הצו. יצוין כי המשיב הפר את הצו גם בכך ששלח הודעת דואר אלקטרוני למנכ"ל המבקשות 5 ו- 6.

8. ההודעות נושא הבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט כוללות גידופים והשמצות. כך למשל כתב המשיב: "אתה נוכל, גנב, שקרן, אנס ילדות בכוח..."; "חתיכת גולם, דביל..."; "אתה אפס, פחדן ודביל...". ההודעות כוללות איומים. בהודעות המשיב מייחס לנמענים ביצוע עבירות פליליות. ההודעות כוללות תוכן שמטרתו היא קנטרנות והטרדה לשמם. מדובר בתוכן שבגללו לכתחילה ניתן הצו למניעת הטרדה מאיימת.

9. מדובר, אפוא, בהפרה ברורה, חוזרת ונשנית של הצו מיום 26.2.2019. אי לכך, הבקשה מתקבלת. אני מורה כי ככל שהמשיב ישוב ויפר את הצו, הוא ישלם בגין כל הפרה קנס בסך של 1,500 ש"ח.

10. המשיב ישלם למבקשים, תוך 30 יום, את הוצאות הדיון בבקשה בסך של 2,500 ש"ח.

11. בהליך זה, שבו עד לדיון מיום 14.4.2019 המשיב בחר שלא להיות מיוצג על ידי עו"ד, המשיב הגיש לתיק בית המשפט למעלה מעשרה כתבי טענות בפרק זמן של כחודש וחצי בלבד. כתבי הטענות שהגיש המשיב כוללים הודעות מיותרות שאינן לצורך, הודעות לא ענייניות שתכליתן האמתית היא לתת במה לתוכן משמיץ ומכפיש נגד המבקשים או המוגנים בצו. מדובר בכתבי טענות שהם במובהק קנטרניים וטורדניים.



12. התנהלות המשיב בהליך המשפטי כאמור היא התנהלות חסרת אחריות בלשון המעטה והיא מהווה פגיעה בוטה באינטרס הציבורי. המשיב גרם לבזבז מיותר ושלא לצורך של זמן שיפוטי שהוא משאב ציבורי.

13. בגין התנהלותו כאמור, אני מטילה על המשיב הוצאות אישיות לטובת אוצר המדינה בסך של 5,000 ש"ח, אשר ישולמו תוך 30 יום.

**המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, י"א ניסן תשע"ט, 16 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.