



ה"ט 44810/02/21 - יעקב שטראוס נגד גיא יעקב אביטן

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 44810-02-21 שטראוס נ' אביטן

לפני
המבקש
נגד
המשיב

כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
יעקב שטראוס

גיא יעקב אביטן
ע"י ב"כ עו"ד אלי אלקלעי

החלטה

- (1) מונחת לפני בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").
- (2) דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 21.2.2021 ודיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 23.2.2021. בדיון במעמד צד אחד ניתן צו ארעי שאוסר על המשיב לאיים או להטריד את המבקש, או מי מבני משפחתו. כמו כן נאסר על המשיב ליצור קשר כלשהו עם המבקש.
- (3) כפי שעולה מטענות הצדדים, הם גרים בשכנות בבניין מגורים (להלן: "הבניין") והמבקש משמש בתפקיד ועד הבית בבניין.
- (4) המבקש טוען בין השאר, כי המשיב מתנהג ומתנהל בבניין בצורה עבריינית ואיים עליו מספר פעמים בעבר בקשר למילוי תפקידו בוועד הבית ובתפקידים נוספים למען הציבור בבניין. המקרה האחרון אירע ביום 20.2.2021 במהלך אסיפת דיירים, המשיב דיבר אליו בצורה מאיימת, צעק עליו והתקרב אליו פיזית פעמיים באופן מאיים תוך כדי צעקות. התנהגות המשיב הייתה תוקפנית ומספר דיירים התערבו וניסו להרגיע את המשיב. אחד הדיירים אף אחז בו פיזית כדי למנוע ממנו להתקרב אליו. עוד לטענת המבקש, לאחר האירוע האמור הוא חש מאוים ומוטרד בשל האימה שמטיל עליו המשיב. בימים אלה הוא אמון על ארגון הרחבות הבניה בבניין והמשיב מאיים עליו, מה שמקשה עליו למלא את תפקידו באופן יעיל, ולכן עותר המבקש למתן צו מכוח החוק.
- (5) המשיב מנגד, מכחיש את טענות המבקש. לטענתו, בינו לבין המבקש שררו יחסי שכנות טובים. באסיפת הדיירים האחרונה, מיום 20.2.2021, הודיע המבקש כי הוא רוצה שינוי תב"ע, מה שהביא לכעס מצדו מאחר ותוכננה הרחבה בבניין וכעת בא המבקש עם תכניות חדשות שלא דובר עליהן קודם לכן. אמנם המשיב הרים את קולו כלפי המבקש אך מכחיש כל איומים או אלימות מצדו כלפי המבקש בין באותו אירוע ובין בעבר. לאור



האמור, מבקש המשיב לדחות את הבקשה ולבטל את הצו הארעי.

(6) לאחר ששמעתי את דברי הצדדים והתרשמתי מהן, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום לדחות את הבקשה ולבטל את הצו הארעי, זאת בכפוף לכך שהמשיב ייתן התחייבות בכתב לתיק בית המשפט, תוך 7 ימים, שלפיה הוא לא ירים בעתיד את קולו כלפי המבקש, וככל שהמבקש אינו מעוניין בשיח ישיר ביניהם בעל-פה, כי אז, בכל ענייני ועד הבית יהיה רשאי המשיב לפנות למבקש בכתובים בלבד (מכתבים, מסרונים, דוא"ל וכו').

(7) כפי שהיה ניתן להתרשם מדברי הצדדים, הסכסוך מקורו ניהול ועד הבית וככל הנראה תוכניות עתידיות שהציע המבקש בכינוס דיירי הבניין. באותו כינוס מיום 20.2.2021 נראה כי אכן התלהטו הרוחות, בעיקר מצד המשיב כלפי המבקש. מדבריו ומהמכתבים שהציג בדיון, נראה שהמשיב צעק על המבקש. המבקש אף טוען, כי המשיב התקרב אליו פיזית במרחק של כמטר תוך כדי צעקות, ולכן הוא חש מאוים, כל זאת לצד התנהגות מאיימת גם מתקופת העבר על רקע פועלו בוועד.

(8) ובכן, קרבה פיזית בין פלוני לאלמוני תוך שפלוני צועק כלפי האחרון, לבטח יכולה להיות התנהגות מפחידה ומאיימת, ולמעשה, להתפרש כהתנהגות שמקדימה תקיפה אלימה. בנסיבות המקרה הספציפי, חוץ מאירוע זה לא הוכחו כדבעי אירועים נוספים מאיימים מצד המשיב כלפי המבקש ונראה שהוא מקרה חד פעמי. בנוסף, ניתן היה להתרשם מדברי הצדדים, כי עיקר חששותיו של המבקש נובעים מסגנון הדיבור של המשיב.

(9) מובהר לצדדים כי בית המשפט אינו נדרש להכריע לפי אילו כללי הליכות ונימוסין יש לנהוג. בנדון דידן, כל אדם יפעל כחוכמתו והבנתו. עם זאת, יש לצפות מאדם לנהוג כלפי זולתו בצורה מכבדת, ולמען הסר כל ספק, קיים איסור מוחלט לאיים ולהטריד אותו. כשפלוני חלוק בדעתו על דעת בן-שיחו וזה מוביל להתרעמות, יש לנהוג באיפוק וריסון. טוב היה לו תגובת המשיב לדברי המבקש באותה אסיפה הייתה מרוסנת ומכבדת, ובכל מקרה, יש להניח כי לו עקבה לה התנצלות, הליך זה לא היה בא אל העולם. עם זאת, לא התרשמתי כי היה בדעת המשיב לאיים על המבקש וממילא לא הוכחה מחזוריות של מעשי איומים או הטרדות מצדו כלפיו. אוסיף, אינני נדרש למהות המחלוקת שבין הצדדים לעניין ניהול ועד הבית, אך אציין כי חילוקי דעות בין הדיירים לבין עצמם או בינם לבין ועד הבית, הם דבר לגיטימי ובריא, וזכותו של המשיב לחלוק על דעת המבקש ולהביע את דעתו, אך זאת בדרך ארץ.

(10) לאור האמור, אין לקבל את הבקשה והצו הארעי מבוטל. עם זאת, בהינתן מערכת היחסים שבין הצדדים ומתוך צפיית פני העתיד, על מנת למנוע חיכוכים נוספים ככל שיהיו מחלוקות בהמשך, מורה כי דחיית הבקשה כנגד המשיב תהיה בכפוף להגשת התחייבותו בכתב לפי סעיף 6 לעיל. מובהר כי בהעדר התחייבות כאמור, יינתן צו בנוסח ההתחייבות.

(11) שימת לבם של הצדדים מופנית לכך שניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי לפני בית המשפט המחוזי בירושלים.



המזכירות - להודיע לצדדים בהתאם.

ניתנה היום, י"ג אדר תשפ"א, 25 פברואר 2021, בהעדר
הצדדים.