

ה"ט 44248/03 - א ז נגד יהודה אבירזיל, צחי אברג'יל, ברטי אברג'יל, נ א

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 18-03-44248 ז נ' אבירזיל וachs'
תיק חיצוני:

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
מבקש ז א
נגד
משיבים 1. יהודה אבירזיל
2. צחי אברג'יל
3. ברטי אברג'יל
4. נ א

החלטה

1. ביום 20.3.18 הגיע המבוקש צו למניעת הטרדה מאימה מנגד המשיבים, בטענה שהוא מאיים ב"רצח, עירוף ראש ושריפת בית המגורים".
2. כעולה מהבקשה, המשיב 1, שכר נכס מגורים מהმבוקש, בו מתגורר המשיב עם ילדיו, המשיבים 4-2.
3. לטענת המבוקש, כפי שהצahir במסגרת הדיון שהתקיים במעמד צד אחד לפני, ביום 20.3.18, המשיב אינו מסלם דמי שכירות מזה חודשים ויצר חוכות לרשות השונות (חspiel, מים, ארנונה).
4. לטענותו, דרש מהמשיב כי ישלם את חובו ויפנה את הנכס, אך החלו המשיב וילדיו לאיים על המבוקש כי רצחו אותו, ישרפו את ביתו ויכרתו את ראשו. עוד הוסיף כי הוא, בת זוגו וילדיו חיים בפחד.
5. הוגשה תלונה במשטרת אשר הורתה למשיבים להתרחק מהם בפחתו.
6. המבוקש הוסיף בדיון שהתקיים ביום 20.3.18 כי הוא שיזום את הפניות למשיב, על מנת שישלם את חובו ויפנה את הדירה, כיוימים קודם להגשת הבקשה, ניגש למשיב ושותח עמו, ויכוח התפתח בין השניים וילדיו של המשיב ירדו לקומת התחתונה תוך שהם צועקים:

"אנחנו נרצח אותך, נשרוף לך את הבית, נכרות לך את הראש, נשבור לך את הבית
לגורמים, לא יודע עם מי התעסוקת, אתה לא יודע מי אנחנו ואז הזמןANTI משטרת

פחדתי פחד אימים (עמ' 1 שורות 20-18 לפרקtocול).

7. המבקש תיאר את הפחד בו הוא, בת זוגו וילדיו חשים, כשהם חוזרים הביתה הם מבקשים מהשכנים שיסתכלו: "**ויהיו עדים שלא יעשו לנו משהו**".
8. במעמד זה מצאתי לאסור על המשיבים:
- להטריד את המבקש בכל דרך ובכל מקום.
 - לאיים על המבקש.
9. לבוש אחר המבקש, לארוב לו, להתקנות אחר תנעויותיו ומעשיו, או לפגוע בפרטיו בכל דרך אחרת.
10. ליוצר קשר עם המבקש בכל דרך ובכל אמצעי לרבות בכתב, בע"פ או באמצעות מתן בזק.
- הפקדת נשק, ככל שבידי המשיבים נשק.
 - איסור החזקת נשק.
11. עוד קבעתי את התקין לדין במעמד הצדדים.
12. בדין שהתקיים לפני היום, שב המבקש על טענותיו, כפי שעלו בבקשתה ובדין הקודם, הוסיף כי בת זוגו פוחדת להיכנס למתחם הבית בלבד והיא ממתינה כשהוא יגיע, בתו ישנה עמו במשיטה, שכן היא חששת להיות לבדה ואף נזקפת לטיפול נפשי, לגרסתו, חברים לא מגיעים אליהם הביתה, כי הם חששים.
13. לטענת המשיב, המבקש משקר במצב נחוצה לבית המשפט והוא מוכן לבדוק במכונת אמת להוכיח את טענותיו, לגרסתו, השאלה האם הוא שווה בנכס ללא שלום איננה רלוונטית ודינה להתרבר בבית המשפט. עוד הוסיף כי המבקש שולח אליו ואל משפחתו ערביינים ממשפחת גירושי.
14. עוד הוסיף המשיב כי המשפטה 4, היא קטינה בת 14 ואין היא יכולה לאיים על המבקש ואף המשפטה 3, בתו בת ה - 18 (שלא התיצבה לדין - ה.ש. - ש.ש.) לא איימה.
15. לטענת המשיב, המבקש השכיר לו את הנכס, תוך שציין בפניו כי רק בנו מתגורר בו, לאחר מכן, ביקש לחזור בחזרה הביתה ולהתגורר בו ביחד עם בת זוגו, והוא, המשיב **"הסכים בטוב ליבו"**. עוד טען כי שילם לodesk את כל המסים, בזמן.
16. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים והתרשםתי מעדויותיהם, מצאתי כי יש מקום להיעתר לביקשת המבקש במלואה.
17. סעיף 2 (א) לחוק מעצב הגדרה רחבה להטידה מיימת:

"הטרדה מאימת היא הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת אימאים כלפיו, בנסיבות הנוגנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאימים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

16. נפסק כי אין לך כמעט עוללה או הפרת הסכם שלא ניתן להגדירה גם כעכורת שלולה, וככזו יכולה להיכנס להכרה הרחבה עד מאי של "הטרדה מאימת" שבסעיף 2 לחוק. בכך אמן כי חוק למניעת הטרדה מאימת, אינו תחליף לדינים האזרחיים והפליליים, ובצדק עשה המבוקש, כאשר הגיע תביעה לפנוי מושכר נגד המשיב.
17. התרשםתי האמורה נסמכת על בסיס עדות המבוקש וכן נוכח התרשםתי מדרך הופעת המשיב ובנו (המשיב 2), והתנהגותם במהלך הדיון שהצטירה בעניין כתוקפנית ואלימה.
18. בענייננו, המذبور במשבבים השוכרים יחידת דירות, המצוייה בביתם של המבוקש ובני משפטו, כאשר הכניסה ליחידת הדירות, סמוכה וצמודה לכינוסת בית המשפט, מתוך חצר משותפת, כאשר רק קיר גבש מפריד בין הייחידות.
19. החשש והפחד אותו הפגין המבוקש, הינו אותנטי ומשמעותי.
20. בענייננו, לא זו בלבד שביתו של המבוקש "אינו מבצרו", אלא אף לא משמש אף מקום מפלט, נוכח המתואר לעיל.
21. כפי שציינתי לעיל, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, התרשםתי מגרסאותיהם, תוך שהתרשםתי כי המבוקש ובני משפטו אכן מאויימים על ידי המשיבים, אני סבור כאמור, כי יש מקום להיעתר לבקשה.
22. אשר על כן ומבלתי גורע בסכום האזרחי, הנسب על זכות קניינית, הקיפה ושימושה, אני מוצא כי יש מקום למנוע פגעה בשלוות חייו של המבוקש, בפרטיו, בחירותו וגופו ואף של משפטו.
23. הרחקת אדם מביתו אינה קללה, ואולם, דרך התנהלות המשיבים מפריעה את שלווות המבוקש ואת שלווות משפטו, בצורה קשה ופגועת.
24. **בנסיבות אלה, אני מותר את צו ההטרדה שניtan ביום 20.3.18 על כל תנאי.**
25. **עוד אני מורה על הרחקת המשיבים מהנכש המצו依 ברחוב --- בעיר ---, וזאת לא יותר מיום 18.4.18 שעה 17:00 .**
26. **תוקף הצו למשך 6 חודשים מהיום.**
27. משטרת ישראל, תסייע למבוקש בביצוע הצו, בעת הצורך.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר
הצדדים.