



ה"ט 43902/09/15 - ראפח גאנם נגד עזרן עמ"י

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 43902-09-15 גאנם נ' עמ"י
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט אהרון שדה
מבקשים	ראפח גאנם
נגד	עזרן עמ"י
משיבים	

החלטה

בשל תקלת נט המשפט, פרוטוקול הדין הוקלד בה"ט 43934-09-15 והמזכירות תאחד תיק זה עמו.

לפני 2 בקשות למתן צו לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת ובקשה שכנגד לפי אותו חוק.

הצדדים הינם שכנים בבית משותף.

המבקשים-ה"ה גיל וענת לוי הם זוג להם 3 ילדים וביניהם בת שגילה 15 שנים. ה"ה לוי עובדים על פי גרסתם, היא כגננת והוא כקב"ט ארצי ברשת מרכולים, עסוקים וטרודים בשגרת חייהם.

המבקש מר ראפת גאנם השתחרר על פי גרסתו ממאסר לפני קרוב ל-4 שנים והחל בדרך חדשה בחייו, הוא עוסק במספר עיסוקים ולרבות הפעלת ונהיגת מוניות, משפחתו מתגוררת בסג'ור והוא מתגורר עם חברתו ואמה בדירה שנשכרה עבורן ע"י משרד הביטחון. מר גאנם איננו שוכר או בעל מעמד חוזי או קנייני בדירה ושהייתו נגזרת מרצונה של חברתו לארח אותו.

המשיב והמבקש שכנגד מר עמרם עזרן, איננו עובד ככל שנטען ע"י הצדדים, לטענתו אשתו איננה בקו הבריאות, בנו סובל ממגבלות רבות, איננו משתלב מבחינה חברתית והתנהגותית ומר עזרן טען שנכותו בביטוח הלאומי עולה על 250 אחוזים. למר עזרן בת הסובלת מאוטיזם ואחות הסובלת ממחלת נפש קשה לה "תפקיד" במערכת הנסיבות האופפת את הבקשות שלפני.

מר עזרן מתגורר בבנין בשכירות מזה כ-4 שנים.

בתחילה הוגשו בקשותיהם של ה"ה לוי ומר גאנם ואז ניתן כנגד מר עזרן צו במעמד אחד, ב"כ הגיש בקשה לקיום דיון ומתן צו כנגד המבקשים.



הדיון לפני ארך מעל לשעתיים וחצי, זמן שיפוטי רב הוקדש לשמיעה ברם ההכרעה פשוטה ביותר.

מר עזרן "מכבב" במספר רב של הליכים הנוגעים להטרדות מאיימות, רובם המכריע כנגד דיירי הבניין, התרשמתי ובאופן נחרץ כי יש בעיה של ממש בהתרשמותו של מר עזרן מהמציאות סביבו והוא נוטה לפרש דברים באופן קיצוני, פעם לטובה ופעם לרעה, תלוי בנסיבות. הוא אימפולסיבי, לעיתים בוטה וסבור כי הוא בסדר וכולם נגדו. התרשמות זו מתחזקת גם על ידי התוכן שבו צפיתי מדיסק שמסר בדיון. מר עזרן מפרש התנהגויות של בנו ושל בת משפחת לוי באופן קיצוני ומשכנע את עצמו ואת מי שאמור לצפות בסרטונים בחזרה מונוטונית על אמרות כמו "תראו איך הוא מפחד" (הכוונה לבנו).

הבן כאמור סובל מבעיות מורכבות, לילד נטייה אובססיבית לעסוק בזבל, להוציא זבל מהפחים והדברים רשומים גם באישור רפואי שהגיש מר עזרן עצמו, לילד יש נטייה לקלל, הדבר נשמע גם באחד הסרטונים וחוזר כחוט השני בעדויות שנשמעו, יש להניח כי התמודדותו של מר עזרן עם מגבלות בנו איננה פשוטה וגם הוא הודה בעדותו שאין לו מה לעשות ומה מצפים ממנו "להרביץ לילד?".

איש איננו מצפה ממנו לנהוג כך, גם לא המבקשים ברם הם טוענים כי מר עזרן לא רק שלא מרסן ומפקח על בנו אלא הוא משתמש בבנו באופן מניפולטיבי כדי ל"סגור חשבונות" עם השכנים, מאפשר לבן ליצור מטרדים ולקלל את מי שמר עזרן סבור שפועל כנגדו, טענה זו נשמעה מצד כל מי שהיה באולם למעט מר עזרן.

במהלך הדיונים צפיתי (יחד עם בא כוחו של מר עזרן) בסרטונים שצילם מר גאנץ ובהם נשמעו אימים מפי מר עזרן ובין היתר כאלו בהם הוא אומר שישסה את אחותו חולת הנפש המסוכנת לפגוע במי מהשכנים.

ייתכן שאינני סבור כי מר עזרן יממש את אימוניו, האיש רותח ברגע ונרגע ברגע, יחד עם זאת מדובר באימים וחשוב יותר, מדובר בראיות המספיקות כדי לחזק את טענות וגרסת המבקשים כאשר אינני מדבר כלל על כך שבאולם היה עד נוסף שהחזיק הסרטון אחר המכיל אימים ושבעניינו ובעניין אשתו כבר התנהלו הליכי הטרדה מאיימת, מדובר במר דרעי (יצוין שעם מר דרעי ניהל מר עזרן דו שיח בזמן הדיון ממנו ניתן היה ללמוד שיש דברים בגו).

די בכך ששוכנעתי כי הושמעו מצד מר עזרן דברי איום, כי בשל אישיותו הופכת התנהגותו למטרידה וכי ספק אם הוא נוקט בכל האמצעים לריסון בנו והקטנת במטרד לשאר הדיירים (אם כי מדובר בעניין מורכב שספק אם הוא לבדו יכול התמודד עמו) ודי בהתרשמותי מאישיותו של מר עזרן ומתחושותיו שאינן תמיד תואמות את המציאות כדי להגיע למסקנה לפיה יש להשאיר את הצו שניתן כנגדו על כנו.

אשר למשפחת לוי, התרשמתי שמדובר באנשים עסוקים שהדבר האחרון שהם צריכים בחיים הוא להיגרר להליכים וסכסוכים מול מר עזרן, נוכח המתח, החיכוך היום יומי והיעדר האמצעים להתמודד עם המצב (הם לא היו מיוצגים בשום שלב בעוד מר עזרן זוכה לייצוג משפטי צמוד בכל עניינו) ניתן לקבל בהבנה שפה ושם תועד מר עזרן לצורך ההלך ושכתגובה להתנהגות בנו, הגיבו גם בת משפחת לוי וילדים אחרים בבניין בצורה שאיננה נראית למר עזרן.

מכאן ועד לטענות בדבר מעקב, הסתה וכיו"ב המרחק גדול, מקל חומר כשמתברר שמר עזרן עצמו הציב מצלמות רבות, מסית ומדבר על שכנים שאינם לרוחו כפי ששמעתי מההקלטות וכאמור מעשי המעקב המיוחסים לזוג לוי ע"י מר עזרן תלושים מהמציאות, כך למשל טענתו כי ישב בקפה "שני" שבנווה שאנן וראה את הזוג לוי חולפים עם מכוניתם



בסמוך והסיק שמדובר ב"מעקב". נוה שאנן בה גרים כל הצדדים איננה מקום גדול, גב' לוי העידה והדבר לא נסתר שמקום עבודתה נמצא בסמוך לקונדיטוריה, אין זה סביר שכך סתם ידעו משפחת לוי מהם תכניותיו של מר עזרן ויקדישו זמן רב רק כדי לחלוף במשך שניה או שתיים ולראות אותו שותה קפה.

כנגד הזוג לוי אין מקום לתת צו.

אשר לבקשה להרחיק את מר גאנן מהבניין לצד צו כללי כנגדו, גם כאן לרוב הבקשה אין בסיס, התרשמתי כי מר גאנן מצוי ביחסים טובים עם שאר הדיירים או רובם, הוא מתגורר עם חברתו לחיים אשר רוצה בו בדירתה, הוא איננו מהווה סיכון כלפי מאן דהוא, הוא נהנה מהזכויות הבסיסיות לבחור את המקום בו יתגורר או יעבוד ובעובדה כי משפחתו המורחבת מתגוררת בסג'ור אין כדי למנוע ממנו לגור בחיפה.

כדי להרחיק אדם ממקום בו יש לו זכות לשהות (שזוהי ההגבלה הקשה ביותר שניתן לתת בהליך זה) צריך יותר מאשר מילים ותיאורים שכאמור קשה לקבלם כמציאות אובייקטיבית, מר עזרן לא הביא שום ראיה היכולה לבסס מתן צו שכזה ומשכך לא יורחק מר גאנן מהבניין.

יחד עם זאת וגם כאן בעיקר על יסוד התרשמתי מהמלל הרב שהשמיע מר גאנן (והצדדים דיברו ודיברו והתווכחו והתווכחו, מה שהראה והוכיח יותר מכל ראיה אפשרית), ניכר היה שמדובר באדם דומיננטי בעל דעה הנוטה להתערב בעניינים שונים, לעיתים טוב הדבר, לעיתים לא.

מר גאנן בעצמו הדגיש לאורך כל עדותו כי אין לו עניין לעמוד במוקד הסכסוך, כי אין לו עניין להתערב בענייני אחרים וכי הוא רוצה לעסוק רק בשלו ולקדם את חייו מהפן האישי והכלכלי ללא הפרעה.

אלא שלצד שאיפה זו התברר כי מר גאנן מתקשה להתאפק וגם אם לא רוצה בכך, נוטה להתערב בדברים שבאמת לא קשורים אליו.

מר גאנן וגם לגרסתו איננו בעל זכות קניינית או חוזית בבנין אלא בבחינת אורח אצל חברתו. בשל המתח הרב בין הצדדים אינני סבור כי צריך בשלב זה לאפשר למר גאנן להתערב בעניינים הנוגעים לניהול הבניין, את זה יש להשאיר לבעלי הזכויות המתגוררים בו. אינני סבור שלמר גאנן יש צורך אמיתי לבוא בדברים עם מר עזרן, שניהם אגב ציינו שאין להם עניין בכך ואני אסייע להם לעמוד במילתם. משכך כנגד מר גאנן יינתן צו מוגבל גם בהיקפו וגם במועדו.

סוף דבר

הצווים שניתנו כנגד מר עזרן ביום 27.9.15 בה"ט 43934-09-15 ובה"ט 43902-09-15 יעמדו על כנם ותוקפם 6 חודשים מיום שניתנו.

ניתן צו לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת כנגד מר גאנן ראפח ת.ז. ***** והאוסר עליו כדלקמן:

שלא להתערב בענייני ניהול הבית המשותף ברחוביעקב סולומון 6 בחיפה-תוקף הוראה זו ל-4 חודשים מהיום.

שלא ליצור קשר מילולי, בכתב, במסרונים, באופן סוללרי ובכל אופן אחר עם מר עזרן-תוקף הוראה זו ל-3 חודשים מהיום.



ניתנה היום, ב' חשוון תשע"ו, 15 אוקטובר 2015, בהעדר
הצדדים.