

ה"ט 43902/09 - ראף גאנם נגד עזרן עמי

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 43902-09 גאנם נ' עמי
תיק חיזוני מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט אהרון שדה
רואה גאנם
מבוקשים
נגד
עזרן עמי
משיבים

החלטה

בשל תקלת נת המשפט, פרוטוקול הדיון הוקלד בה"ט 43934-09-15 והמצוריות תאחד תיק זה עםו.

לפנינו בקשה למתן צו לפי החוק למניעת הטרדה מיימת ובקשה שכגד לפי אותו חוק.

הצדדים הינם שכנים בבית מושותף.

ה המבקש-ה"ה גיל וענת לו הם זוג להם 3 ילדים וביניהם בת שגילה 15 שנים. ה"ה לו עובדים על פי גרטסתם, היא כgentה והוא כקב"ט ארצי בראשת מרכולים, עסקים וטרודים בשגרת חייהם.

ה המבקש מר ראה גאנם השחרר על פי גרטסתו ממאסר לפניו קרוב ל-4 שנים והחל בדרך חדשה בחיו, הוא עוסק במספר עסקים ולרבות הפעלת ונחיגת מוניות, משפחתו מתגוררת בסג'ור והוא מתגורר עם חברתו ואמה בדירה שנשכרה עבורן ע"י משרד הביטחון. מר גאנם איננו שוכר או בעל מעמד חזוי או קנייני בדירה ושתיו נגזרת מרצונה של חברותו לאורח אותו.

המשיב וה המבקש שכגד מר עמרם עזרן, איננו עובד כלל שנתיין ע"י הצדדים, לטענתו אשתו איננה בקשר הבריאות, בנו סובל מגבלות רבות, איןנו משתמש בבחינה חברתית והתנהגותית ומר עזרן טען שנכותו בביטחון הלאומי עולה על 250 אחוזים. למר עזרן בת הסובלת מאוטיזם ואחות הסובלת ממחלה נפש קשה לה "תפקיד" במערכת הנسبות האופפת את הבקשות שלפני.

מר עזרן מתגורר בבניין בשכירות מזה כ-4 שנים.

בתחילתה הוגש בקשותיהם של ה"ה לו ומר גאנם אז ניתן נגד מר עזרן צו במעמד אחד, ב"כ הגיע בקשה לקיום דיון ומתן צו כנגד המבוקשים.

עמוד 1

הדיון לפני ארך מעיל לשעתים וחצי, זמן שיפוטי רב הוקדש לשםעה ברם ההחלטה פשוטה ביותר.

מר עזרן "מכבב" במספר רב של הלים הנוגעים להתרדות מאימות, רובם המכريع כנגד דירוי הבניין, התרשםתי ובאופן נחרץ כי יש בעיה של ממש בהתרשםתו של מר עזרן מהמציאות סביבו והוא נוטה לפרש דברים באופן קיצוני, פעם לטובה ופעם לרעה, תלוי בנסיבות. הוא אימפלטיבי, לעיתים בוטה וסביר כי הוא בסדר וכולם נגדו. התרשות זו מתחזקת גם על ידי התוכן שבו צפיתי מדיםק שמסר בדיון. מר עזרן מפרש התנהגוות של בנו ושל בת משפחתי לו באופן קיצוני ומשכנע את עצמו ואת מי שאמור לצפות בסרטונים בחזרה מונוטונית על אמרות כמו "תראו איך הוא מפחד" (הכוונה לבנו).

הבן כאמור סובל מבעיות מורכבות,ילד נתיה אובססיבית לעסוק בזבל, להוציא זבל מהפחים והדברים רושים גם באישור רפואי שהגש מר עזרן עצמו,ילד יש נתיה לפחות, הדבר נשמע גם באחד הסרטונים וחוזר כחוט השני ששמעו, יש להניח כי התמודדותו של מר עזרן עם מגבלות בנו אינה פשוטה וגם הוא הודה בעודות שאין לו מה לעשות ומה מצפים ממנו "להרביץ ליד?".

איש איננו מצפה ממנו לנוהג כך, גם לא המבקשים ברם הם טוענים כי מר עזרן לא רק שלא מרסן ומפרק חל בנו אלא הוא משתמש בבנו באופן מניפולטיבי כדי ל"סגור חשבונות" עם השכנים, אפשר לבן ליצור מטרדים ולקלל את מי שמר עזרן סביר שפועל כנגדו, טענה זו נשמעה מצד כל מי שהוא באולם למעט מר עזרן.

במהלך הדיונים צפיתי (יחד עם בא כוחו של מר עזרן)סרטונים שצילם מר גאנם ובהם נשמעו איומים מפי מר עזרן ובין היתר قالו בהם הוא אומר שיששה את אחוותיו חולת הנפש המסוכנת לפגוע למי מהשכנים.

יאמר שאיני סבור כי מר עזרן ימשש את איומיו, האיש רותח ברגע ונרגע ברגע, יחד עם זאת מדובר באירועים וחשוב יותר, מדובר בראיות המסתפקות כדי לחזק את טענות וגרסת המבקשים כאשר אני מדבר כלל על כך שבאולם היה עד נוסף שהחזיק הסרטון אחר המכיל איומים ושבענינו ובענין אשתו כבר הenthalו הליכי הטרדה מאיממת, מדובר במר דרעי (יצוין שעם מר דרעי ניהל מר עזרן דו שיח בזמן הדיון ממנו ניתן היה ללמוד שיש דברים בגו).

די בכך ששוכנעתי כי נשמעו מצד מר עזרן דברי איום, כי בשל אישיותו הופכת התנהגוותו למטרידה וכי ספק אם הוא נוקט בכל האמצעים לריסון בנו והקטנת במטרד לשאר הדיראים (אם כי מדובר בעניין מורכב שספק אם הוא לבדו יכול להתמודד עמו) ודיב בהתרשםתי מאישיותו של מר עזרן ומתחשותיו שאין תמיד תואמת את המציאות כדי להגיע למסקנה לפיה יש להשאיר את הculo שנייה כנגדו על כן.

אשר למשחתת לו, התרשםתי שמדובר באנשים עוסקים שהדבר האחרון שהם צריכים בחיים הוא להיגר להלים וסכסוכים מול מר עזרן, נוכח המתח, החיכון היום יומי והיעדר האמצעים להתמודד עם המצב (הם לא היו מיוצגים בשום שלב ועוד מר עזרן זוכה לייצוג משפטי צמוד בכל עניינו) ניתן לקבל בהבנה שפה ושם תועד מר עזרן לצורך ההליך ושכתגובה להתנהגות בנו, הגיבו גם בת משפחתי לו וילדים אחרים במבנה בצורה שאינה נראהית למר עזרן.

مكان ועד לטענות בדבר מעקב, הסטה וכי"ב המרחק גדול, מקל חומר כשמתברר שמר עזרן עצמו הציב מצמלמות רבות, מסית ומדובר על שכנים שאינם לרווחו כפי ששמעתי מההקלטות ואומר מעשי המעקב המיוחסים לזוג לו ע"י מר עזרן תלושים מהמציאות, כך למשל טעنته כי ישב בקפה "שני" שבנווה שאנן וראה את הזוג לו חולפים עם מכוניותם

בสมור והסיק שמדובר ב"מעקב". נווה شأنן בה גרים כל הצדדים איננה מקום גדול, גב' לוי העידה והדבר לא נסתור שמדובר בעבודה נמצוא בסמור לקונדיטורה, אין זה סביר שכטם ידעו משפטת לוי מהם תכניותיו של מר עזרן ויקדישאו מן רב רק כדי לחלוף במשר שנייה או שתים ולראות אותו שותה קפה.

כנגד הזוג לוי אין מקום לתת צו.

אשר לבקשת להרחיק את מר גאנם מהבניין לצד צו כללי כנגדו, גם כאן לרוב הבקשה אין בסיס, התרשםתי כי מר גאנם מצוי ביחסים טובים עם שאר הד"רים או רובם, הוא מתגורר עם חברותו לחים אשר רוצה בו בדירתה, הוא איננו מהוועס סיכון כלפי מאן דהו, הוא נהנה מהזכויות הבסיסיות לbehor את המקום בו יתגורר או יעבד ובעובדה כי משפטתו המורחבת מתגוררת בסג'ור אין כדי למנוע ממנו לגור בחיפה.

כדי להרחיק אדם ממוקם בו יש לו זכות לשחות (שזהו הגבלה הקשה ביותר שניתנת לתת בהליך זה) צריך יותר מאשר מילים ותיאורים שכאמור קשה לקבלם למציאות אובייקטיבית, מר עזרן לא הביא שום ראייה היוכלה לבסס מעתן צו שזכה ומשך לא יורחק מר גאנם מהבניין.

יחד עם זאת גם כאן בעיקר על יסוד התרשםות מהמלל הרוב שהשמע מר גאנם (והצדדים דברו ודיברו והתווכחו והתווכחו, מה שהראה והוכיח יותר מכל ראייה אפשרית), ניכר היה שמדובר באדם דומיננטי בעל דעה הנוטה להטעון בעניינים שונים, לעיתים טוב הדבר, לעיתים לא.

מר גאנם בעצמו הדגיש לאורך כל עדותו כי אין לו עניין לעמוד בموقع הסכסוך, כי אין לו עניין להטעון בענייני אחרים וכי הוא רוצה לעסוק רק בשלו ולקדם את חייו מהפן האישי והכלכלי ללא הפרעה.

אלא שצד שאיפה זו התברר כי מר גאנם מתקשה להתפקיד וגם אם לא רוצה בכך, נוטה להטעון בדברים שבאמת לא קשורין אליו.

מר גאנם גם לגרסתו אינו בעל זכות קניינית או חזית במבנה אלא בבחינת אורח אצל חברותו. בשל המתח הרוב בין הצדדים אינני סבור כי צריך בשלב זה לאפשר למר גאנם להטעון בעניינים הנוגעים לניהול הבניין, את זה יש להשאיר לבעלי הזכויות המתגוררים בו. אינני סבור שלמר גאנם יש צורך אמיתי לבוא בדברים עם מר עזרן, שניהם אגב ציינו שאין להם עניין בכך ואני אסיע להם לעמוד במילתם. משכך כנגד מר גאנם ינתן צו מוגבל גם בהיקפו וגם במועדו.

סוף דבר

הצווים שניתנו כנגד מר עזרן ביום 27.9.15 בה"ט 43934-09-15 ובה"ט 43902-09-15 יעדמו על כנמ' ותוקפם 6 חודשים מיום שניתנו.

ניתן צו לפ"י החוק למניעת הטרדה מיימת כנגד מר גאנם ראיח ת.ז. ***** והאסור עליו כדלקמן:

שלא להטעון בענייני ניהול הבית המשותף ברחוبيעקב סולומון 6 בחיפה-תוקף הוראה זו ל-4 חודשים מהיום.

שלא ליצור קשר מילולי, בכתב, במסרונים, באופן סלולרי ובכל אופן אחר עם מר עזרן-תוקף הוראה זו ל-3 חודשים מהיום.

ניתנה היום, ב' חשוון תשע"ו, 15 אוקטובר 2015, בהעדר
הצדדים.