

ה"ט 43718/05 - דורית דדון, אליהו דדון נגד אלון מיכאלוב

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 43718-05 דדון ואח' נ' מיכאלוב
תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

בפני כבוד השופט גיא שני המבקשים	1. דורית דדון 2. אליהו דדון
נגד המשיב	אלון מיכאלוב

ההחלטה

לפנינו בקשה לפי חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2001. הרקע לבקשתנו נעוץ בנסיבות עסקיים שהתרחשו בין הצדדים עד לפנינו זמן-מה, יחסים שעלו על שרטון בנסיבות שלא זה המקום להרחבת לגביהן.

בדיון הראשון שנערך במעמד שני הצדדים, ביום 27.5.2018, התגבשה הסכמה שלפיה הצדדים, באופן הדדי ובלי להוות בטענה כלשהי, ימנעו מכל הטרדה, איום או יצירת קשר עם הצד שכונגד, הכל במטרה להבטיח את שלמותם. להסכם זו ניתן תוקף של החלטה. כמו-כן נרשמה הודעתו של המשיב, כי אין לו עניין להיכנס לעסק בבני דרום, אולם יש לו טענות לגבי ציוד הנמצא בעסק. עוד הוסכם, כי ב"כ הצדדים יקימו פגישה ויפעלו לצורך גיבוש הסכומות לגבי הסיכון העסקי גופו ולגבי הציוד שבבעסוק. בהחלטה מיום 27.5.2018 צוין, כי ככל שהצדדים לא יגיעו להסכמות ויבקשו זאת, יתקיים דין נוסף בהליך שלפני.

מאז הדיון הקודם חלה התפתחויות שפורטו על-ידי הצדדים בכתב, ועל-פי בקשתו של המשיב נקבע מועד נוסף לדיון - היום. גם בדיון זה-המשך נעשה ניסיון להגיע להסכמה בין הצדדים - מתוך שאיפה לסייע וליתר הליכים נוספים - אך מטהתרבר כי בשלב זה הדבר אינו עולה יפה, נחקרו הצדדים ונשמעו טענות עורכי הדיון בחזית הצרה של ההליך שלפני (מניעת הטרדה מאימת).

הgam שאפשרתי לבאי-כח הצדדים לחקור ולטעון באրיכות, אף שלרגעים נדמה היה כי הדיון מפליג למוחוזת רוחקים, ברור הדבר כי הליך זה כלל וכלל איננו פלטפורמה רואיה לבירור ולקביעת מצאים בעניינים הקשורים לסכסוך העסקי שבין הצדדים. אין ספק, כי הצדדים טענות רבות האחד כלפי משנהו, וככל שהצדדים לא יגיעו לפתרון אחר - אולי ברוח המתווה שעלו דובר בדיון היום - ניתן להניח כי הסוגיות תמצאה את דרכן להליכים משפטיים מתאימים. אין בדיוני, בשום אופן, לקבוע למצאים כלשהם במחלוקת האזרחות-העסקית, או בעניינים המצויים לכ准确性 בחקירה ממשטרה, מה גם שלא מצאתי כי הדבר נדרש לצורך הכרעה בהליך שלפני.

עמוד 1

זאת ועוד: לא התרשםתי כי יש צורך במקרה זה להתעמק בפרשניות של הودעות הוואטס-אף אשר הוצגו לעיון. מעיון בהודעות איני רואה לקבוע ממצא לכינויו שלפני המשיב ביקש לאיים באלוות (חו"ח). עם זאת, ניתן להבין כי הודעות מסווג זה, וודאי בהצטברות ולאור ניסוחים מסוימים המופיעים בהן, עלולות להטריד את מנוחתו של אדם ולגרוע משלמות חייו; התרשםתי גם, כי המבקשים - ובמיוחד המבוקשת - אכן חשים מבחןתם הטרדה ופגיעה בשלותם החיצים. אין באמור לעיל משום התעלמות מטענותיו ומהסבירו של המשיב, אף לא מן העובדה שgam לאחר ההודעה מיום 3.5.2018 התקיימה פגישה (או פגישות) בין הצדדים. אולם נחה דעתך, כי בשלב זה הדברים הגיעו לכך, שהתנהלות ישירה בין המבקשים לבין המשיב עלולה ליצור הכאב ופגיעה.

בפועל, הצדדים עצם הבהירו חזר והבהיר כי מבחינה עניינית אין להם שום צורך ורצון ביצירת קשר אישי; שני הצדדים מייצגים על-ידי עורכי-דין, וברור כי בשלב הנוכחי הדריך הרואה לניהול הסכסוך העסקי ולשמירה על זכויות הצדדים - כל צד וזכויות-שלו - היא ממש-ומתן בין עורכי הדין או בנקיטת הליכים משפטיים לפי הוראות הדין. במובן זה, אי יצירת קשר בלתי-אמצעי בין הצדדים, וכਮובן הימנעוט מכל הטרדה ואIOS, אין בה כדי לגרוע מ-zAומה מזכויותיהם במישור העסקי, ובמה-בעת יש בה כדי ליתר כל חשש מפני פגעה בשלותם החיצים.

אשר על כן, מצאתי כי יש להיעתר באופן חלקו לבקשות של המבקשים להוtier על כנו את הצו שניתן בדיון הקודם (אז - בהסכמה), האסור על הצדדים באופן הדדי להטריד, לאיים, לפגוע בפרטיות או ליצור קשר בכל דרך ובכל אמצעי - למעט באמצעות עורכי הדין של הצדדים. עם זאת, לא מצאתי כי הנ吐נים שלפני מצדיקים מתן צו שיש בו כדי להתערב בסכסוך העסקי או לגרוע מזכות צו או אחרת הקשורה בסכסוך זה; אין מקום גם ליתן צו שעולול לכאורה להקנות למי מהצדדים יתרון דיני או מהותי בחלוקת העסקית. לפיכך, איני רואה ניתן בנסיבות הליך זה צו הרחקה מהעסק, זאת כਮובן בלי שהוא בכך קביעה כלשהי לגבי זכויות בעסק או בצד המציג בו. לכל צד עומדת הזכות לפנות בכל הליך המתאים לצורך הגנה על זכויות הנטען.

תקוף החלטי זו - לתקופה של שלושה חודשים.

בנסיבות העניין לא ראייתי ליתן צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ב סיון תשע"ח, 05 יוני 2018, בהעדר הצדדים.