

ה"ט 43003/10 - בליניש טמסה נגד אבישי קרייטי

בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 43003-10-17 טמסה נ' קרייטי
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק
המבקשת בליניש טמסה
נגד
המשיב אבישי קרייטי

החלטה

לפני בקשה לפסנות שופט לפי סעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשנ"ד - 1984.

הבקשה הוגשה על ידי המשיב במסגרת בקשה לצו למניעת הטרדה מיימת שהגישה המבקשת, לפי החוק למניעת הטרדה מיימת, תשס"ב - 2001.

1. ביום 23.10.17 הגישה המבקשת בקשה לצו למניעת הטרדה מיימת. המבקשת היא עובדת ניוקון במרכז הנופש במכון ויצמן. בבקשתה טענה, כי מרכז הנופש סירב לחדש את המני של המשיב במרכז הנופש לאחר שהטריד עובדים ומונאים במרכז הנופש, וכי בהמשך לכך, המשיב נוקט בהטרדה מיימת כלפי עובדים וככלפיה. כן הוסיפה, כי בית המשפט הוציא בעבר צו למניעת הטרדה מיימת נגד המשיב, אולם המשיב המשיך להטריד את עובדי המקום. בבקשתה של המבקשת הוגשה לאחר שבועות 17.10.19. הגיע, לטענתה, המשיב פעם נוספת למרכז הנופש, ניסה למנוע ממנו לעלות על קולנועית המשמשת אותה לעבודתה, תוך שפונה אליה בטון מיים. בהמשך לכך, התישב במשיב על הקולנועית, ורק לאחר דקוקות ארוכות ירד ממנה. גם לאחר שהמבקשת עזבה את המקום ושבה אליו בשעה מאוחרת יותר, המשיב המתין לה במקום, התפרץ לכਬיש, חסם את דרכה ואף איים עליה. הבקשה הוגשה לאחר שהוגשה גם תלונה במשטרה.

2. בבקשתה ביקשה המבקשת כי הדיון "ישמע בפני" זהה משום שדנתי בעבר בבקשתה קודמת להוצאה צו למניעת הטרדה מיימת שהגישה המבקשת יחד עם מבקשים נוספים נגד המשיב.

3. הבקשה הוגשה ביום 23.10.17 ונوتבה על ידי המזכירות אליו כשופטת תורנית באותו מועד, וללא כל קשר לבקשת המבקשת כי הבקשה תידון בפני. יודגש, כי כל הבקשות הדוחפות שהוגשו בשבוע שהתחילה ביום

22.10.17 והסתיים ביום 26.10.17 נותבו אליו, וזאת ממשום שימושה כ嗍ופת בתורנות פנימית של בית המשפט ברחוות המשך כל השבוע.

.4. לאחר ששמעתי את המבוקשת במעמד צד אחד, הוריתי ביום 26.10.17 על מנת צו למניעת הטרדה מאימת מבוקש, וקבעתי את הדיון במעמד בצדדים ליום 2.11.17.

.5. בבקשת לפסילות שופט טען המשיב כי הוואיל ודנטוי בבקשת קודמתה של המבוקשת ושל מבקשים אחרים לצזו למניעת הטרדה מאימת, ואף קבעתי ממצאי מהימנות נגד המשיב, יש לפסול אותו מלבדו בבקשת הנוספת שהגישה המבוקשת. כן טען, כי הבקשת נותבה אליו אר בשל בקשת המבוקשת וכי אין מקום לאפשר לבקשת לבחן את המותב שידון בבקשתה. כראיה לטענותיו הדגיש, כי בקשה אחרת למניעת הטרדה מאימת שהוגשה נגד המשיב נדחתה על ידי כבוד השופט מנחם מזרחי.

.6. בתשובהה טענה המבוקשת כי לא מתקימת כל עילה לפסילות שופט, וכי לא די בדיון קודם של שופט בעניינו של צד עלי מנת להביא לפסילתו מליישב בהליכים נוספים בעניינו.

.7. לפי סעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט, בית המשפט יפסול עצמו מלהשב בדיון רק בהתקיים "נסיבות שיש בהן כדי ליזור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".

.8. לפי ההלכה הפסקה המבחן הוא מבחן אובייקטיבי והוא בוחן את קיומו של חשש ממשי למשוא פנים, משמע, את האובייקטיביות השיפוטית בפועל (יגאל מרzel **דין פסילות שופט**, בעמ' 103 והאסמכאות הנזכרות שם (2006). אין די בכך שיושב ישב בדיון בעניין קודם המערב צד מסוים, גם אם הביע עמדה בהליך קודם בעניינו כדי להביא לפסילתו. על המבוקש פסילת שופט להוכיח כי קיים חשש ממשי לנעלית דעתו של השופט בשל הדיון המוקדם יותר (ע"א 8168/02 פלוני נ' פלוני (21.10.02); ע"א 2211/11 פלונית נ' פלונית (4.7.11); ע"א 7350/14 טי נ' אי השקעות מניות (2008) בע"מ נ' רונן (25.11.14)). עוד נפסק, כי הזכות לשפט בדיון היא גם חובה ובהעדר חשש ממשי, לא די בתחשותו הסובייקטיבית של בעל דין על מנת להביא לפסילת שופט. עוד נפסק, כי לא די בחוסר שביעות רצון של צד מהחלטות קודמות בעניינו, גם אם מבוססות על התרשומות מהעדים, כדי להצדיק פסילת שופט ((ע"א 4295/10 אנקר עוזי בע"מ נ' מעוז דניאל (21.6.10))).

.9. במקרה הנדון לא מתקיים חשש ממשי למשוא פנים. הבקשת נותבה אליו בהיותו שופט תורני, ודנטוי בה תחילתה במעמד צד אחד, בהתאם לסעיף 7 לחוק למניעת הטרדה מאימת. גם הצו שניתן במעמד צד אחד ניתן בהתאם להוראות החוק ומשמעותו כי הבקשת מצדיקה זאת, והכל כמפורט בהחלטתי מיום 26.10.17. דיון במעמד הצדדים טרם התקיים, ובורי כי גיבוש העמדה בבקשת נזקפת נזקפת לאחר שמיעת המשיב בדיון. יתר על כן, אין בעובדה כי דנטוי בבקשת קודמתה של המבוקשת נגד המשיב ואף נתתי צו למניעת הטרדה מאימת נגד המשיב כדי להצדיק פסילה, בהיעדר חשש של ממש למשוא פנים. גם לא

מצאתך כל עילה נוספת לפסילה.

10. כאן המקום להוסיף, כי בית המשפט ברחבות הוא בית משפט קטן. מטבח הדברים, עניין שבשגרה, עשוי מותב מסוים לשם מספר תיקים, לרבות תיקים פליליים, של צד או עד בהליך, ואין הדבר יכול להוביל לפסילתו, רק מטעם זה בלבד. גם לא מצאתך ממש בעוננות המשיב לעניין קיומו של דין בבקשתו אחרת שהוגשה בעניינו של המשיב ונדרונה בפני כבוד השופט מוחכם מזרחי. אותה בקשה נותבה לכבוד השופט מזרחי בהתאם לסדרי העבודה של בית המשפט, וחזקה כי הוא דין בה בהתאם לנשיבותה. אין לך כל השלכה על הבקשתה שלפני או על המותב דין בה.
11. אשר על כן, דין הבקשתה להידחות. הוайл והדין בבקשתה קבוע לפני היום, המזיכרות תודיע טלפונית לצדדים.

ניתנה היום, יג חשוון תשע"ח, 02 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.